¡PROLETARIOS DE TODOS LOS PAISES, UNIOS!



COMBATE



AÑO IX / N.º 158 / 25 pts. ORGANO DEL COMITE CENTRAL LCR / IV INTERNACIONAL Del 11 al 17 de julio de 1979

Peligro inminente de invasión yanqui en Nicaragua

¡Alerta, movilización!

La LCR y la IVª Internacional dispuestas a organizar el apoyo a cualquier exigencia del FSLN en el terreno militar y nuestras sedes preparadas para convertirse en centros de reclutamiento de Brigadas internacionales si el FSLN lo solicita.



Foto COMBATE—CHEMI

Hay que organizar inmediatamente manifestaciones unitarias frente a las Embajadas USA

Fuera manos imperialistas de Nicaragua

Aumento de precios

Atraco de UCD contra la capacidad de los salarios

• Una hora después de la fecha en que un alza de la inflación por encima del 6,5% permitía la renegociación salarial, el Gobierno autorizó subidas de la gasolina, electricidad, etc., por encima del 20%.

• Hay que exigir inmediatamente una subida automática del 7,5% de todos los salarios a fecha del 30 de junio y escala móvil revisable cada tres meses.

Sigue la campaña de la LCR

Solidaridad con Euskadi



Foto COMBATE—CHEMI

Con mitines en Zaragoza (día 4), Barcelona y Madrid (día 8) y numerosos actos en otras regiones y nacionalidades, prosigue la campaña de LCR en solidaridad con Euskadi.

En la foto un momento del mitin de Madrid; Jesús Albarracín se dirige a los presentes planteando la lucha contra cualquier injerencia del poder central en el Estatuto, la autodeterminación para el pueblo vasco y la retirada de las FOP de Euskadi.

El Gobierno atraca de nuevo

La explotación de la crisis energética no ha hecho más que comenzar con la orgiástica ola de subida de precios decretada por el Gobierno. A partir de ahora, todo tendrá una justificación universal: el paro, la falta de inversiones, el lento crecimiento, la inflación, las restricciones salariales, las suspensiones de pagos, las quiebras de empresas... Preparémonos a soportar la crisis como si de una plaga bíblica se tratara. El Gobierno ha encontrado el argumento para justificar su incapacidad de solucionar los problemas económicos pendientes. Pero no nos engañemos; aparte de la utilización demagógica de la crisis para exonerar al sistema capitalista como causante del desaguisado existente y para eludir sus propias responsabilidades ante la situación, que, en honor a la verdad, no sólo es fruto de su incompetencia, el Gobierno ha comenzado a sacarle un rendimiento económico y político. En el aspecto económico, a través de aumentar la explotación de los trabajadores y demás capas populare con el objeto de aumentar los beneficios. En el aspecto político, tratando de paralizar al PSOE y PCE, haciéndoles asumir como natural e inevitable un estado de cosas que tiene unas raíces bien determinadas y extirpables. El éxito en este segundo aspecto le está dando una ventaja indiscutible para avanzar en el primero.



Para explotar, cualquier pretexto es bueno

Acaban de dar las doce de la noche del 30 de junio cuando el Gobierno dio comienzo a su fiesta de los precios. ¡Qué ocasión tan magnífica para celebrarla! La OPEP les daba el pretexto y, a partir del 1 de julio, el incumplimiento de las previsiones de inflación para 1979, que en su día fueron muy útiles para imponer topes a los salarios, ya no le comprometía. Lo importante era aproximarse al 6,5 por 100 en el primer semestre (o sea, hasta las 0 horas del 1 de julio); desde entonces, con unos salarios congelados, todo aumento de los precios es beneficio limpio.

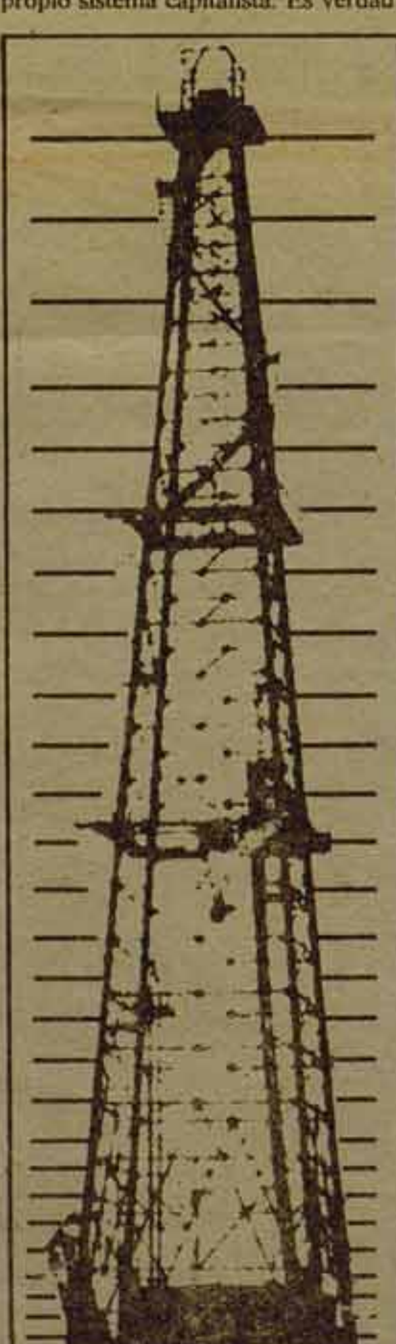
¿Justificaba el aumento de los precios del petróleo ese alza brutal de los productos energéticos, al amparo de la cual se han elevado otros y se acabará propiciando un alza general e intensa del índice del coste de vida? Evidentemente, no. Para empezar, las subidas de precios podían haberse retrasado, puesto que había existencias de productos petrolíferos, por lo menos para tres meses, comprados a los antiguos precios. Pero más importante, las subidas decretadas no sólo cubren el encarecimiento del petróleo, sino que también va a permitir un aumento de los ingresos públicos extraídos de los consumidores, es decir, fundamentalmente de los trabajadores. Además, todas las subidas de precios en cascada que se han iniciado no se están limitando a transmitir el nuevo coste de la energía, sino que se aprovechan para aumentar los beneficios.

"Empobrecimiento", pero mental

El argumento más expresivo empleado por el Gobierno para extorsionar a los trabajadores es el de afirmar que el "país" se ha "empobrecido". Muy llamativamente nos dice que el nuevo precio del petróleo significa un "empobrecimiento" de 6.000 pesetas por español y año. Y nada más demagógico y falso que tal argumento. En primer lugar, hay que rechazar expresiones como la del "país" o la "economía nacional". Esos conceptos ocultan el hecho de que la sociedad está dividida en clases y que el sistema genera dos tipos fundamentales de renta: los salarios y los beneficios.

El Gobierno ha decidido que sean los salarios quienes paguen la nueva factura del petróleo. Pero no existe razón económica alguna para que no la paguen los beneficios. Hubiese bastado con dejar los precios fijos, reduciendo los impuestos que gravan los productos energéticos y elevando consecuentemente los impuestos sobre los capitalistas. Luego, a pesar de lo que diga Abril Martorell, si que hay una posición ideológica implícita en la forma adoptada para transmitir el nuevo precio del petróleo. Equiparar en el "empobrecimiento" a todos los españoles, aristócratas y chabolistas, consejeros de Banco y obreros de la Construcción, terratenientes y jornaleros, rentistas y pensionistas, es simplemente una bellaquería.

Pero hay una razón más poderosa para recharzar el "empobrecimiento", que ataca los fundamentos del propio sistema capitalista. Es verdad



que la "economía nacional" tiene que hacer frente, a un precio más caro del petróleo (aproximadamente el 1,5 por 100 del PNB); pero, ¿por qué admitir el "empobrecimiento"? Si hay más de un 10 por 100 de la población activa parada, bastaría con ocupar a un 1,5 por 100 en producir lo necesario para pagar la nueva factura (con el 8,5 por 100 restante nos podíamos enriquecer todos). Sin embargo, esto que parece tan sencillo, choca con la lógica del sistema. Aunque para la "economía nacional" fuese util y necesario aumentar la producción, en el sistema capitalista sólo se produce cuando pueden obtener beneficios individualmente, y estos beneficios no pueden garantizarse en una situación de sobreproducción. Por otra parte, sería preciso que lo producido adicionalmente se "enviase" al exterior, como contrapartida del petróleo más caro. Pero ¿como "enviarlo" en el marco del imperialismo en el que las exportaciones de cada país luchan acerbamente para suplantar a las de los países competidores? Como se ve, no hay crisis energética. A lo sumo, existe un problema de energía desplegado en el marco de un sistema generador sistemático de crisis. (Por no considerar la parte que corresponde al sistema en la creación de ese problema.)

Y todo, por interés de los trabajadores

Así pues, la elevación del precio del petróleo ha sido utilizada por el Gobierno de modo inmediato, por no decir fulminante, para ahondar en su línea estratégica de redistribuir la renta a favor de los beneficios. La CEOE, como compinche de ese atraco, ya ha pedido su invitación para sumarse a la fiesta de los precios: solicita la revisión continua de los precios industriales. Y, claro, en una fiesta de alta sociedad está restringido el derecho de asistencia. Los trabajadores deben disponerse a soportar restricciones salariales según Abril Martorell. No se puede sostener una economía "indicada" en la que las alzas de precios se transmitan a los costes (G. Añoveros). Lease, hay que impedir que los trabajadores recuperen el poder adquisitivo de sus salarios perdido por las alzas de precios. Los trabajadores deben abstenerse de reclamaciones salariales, porque aumentarían ficticiamente su renta y ocasionarían un relanzamiento de la espiral inflacionista (CEOE). Lo peor de todo, para más escarnio, es que todas estas recomendaciones están hechas desinteresadamente, o más exactamente, en interés de los trabajadores: ¡Para evitar que el paro aumente!

De nuevo aparece así el sempiterno anzuelo lanzado por los capitalistas, y hay que denunciarlo, también utilizado por las direcciones reformistas, para engañar a los trabajadores. Con el mismo argumento de que era necesario permitir un aumento de los beneficios para relanzar la inversión y crear nuevos puestos de trabajo, se vendió el Pacto de la Moncloa, y desde entonces, el número de asalariados que han perdido su puesto de trabajo ha sido superior a los 300.000. Es falso que en las circunstancias actuales baste aumentar los beneficios para aumentar el empleo. La estructura del capitalismo español tiene que someterse a una reestructuración profunda, buscando un incremento de su competitividad y productividad, que producirá un aumento del paro superior al empleo que puedan generar nuevas inversiones, las cuales, parcialmente, tenderán a amortizar puestos de trabajo y no dependen exclusivamente del factor beneficio. Por otra parte, no pasarán muchos días antes de que el Gobierno nos anuncie que el 4,5 por 100 previsto de crecimiento del PNB para 1979, ya no es alcanzable: la reducción del poder de compra de los trabajadores (ocasionado, claro esta por la "crisis energética") obligará a reducir las previsiones hasta el 2 por 100.

El fantasma de la austeridad se reanima

Pero la rentabilidad de la "crisis energética" por la burguesía y su Gobierno no acaba en lograr un aumento inmediato de la tasa de explotación. Con ella quiere conseguir también desarmar políticamente a los trabajadores para reforzar su hegemonía de clase y poder endurecer las medidas económicas pendientes para superar la crisis económica según conviene a sus intereses.

Como ya ocurriera en 1973 con la subida de los precios del petróleo, la palabra empobrecimiento acompaña fielmente a la austeridad. Porque, no sólo se trata de reducir los salarios directos, sino también de justificar la degradación de las condiciones de vida de los trabajadores (salarios indirectos) en la sanidad, pensiones, urbanismo etcétera. La crisis es muy grave, declara el Gobierno, al tiempo que afirma que no le gusta dramatizar, y hay que asumirla hasta sus últimas consecuencias. Y para ello nada mejor que contar nuevamente con la colaboración del PSOE y PCE. Los tintes tenebrosos desempeñan aquí su papel. Ante el dramático futuro de la energía, ante su terrible encarecimiento, ante la nueva crisis en que puede sumirse el mundo occidental (y por qué no, ante la permanente amenaza del terrorismo que ahora descarga su ciego odio sobre la industria turística) no pueden primar las posiciones ideológicas particulares. Antes al contrario, es preciso, y ahora más que nunca, que todos nos prestemos a superar estos difíciles momentos en los que la democracia... Esto es lo que PSOE y PCE repiten... Y es así como el Gobierno, que acaba de atropellar a los trabajadores lanzando una escalada de precios abusiva y que ya ha expresado cual va a ser su posición ante las reivindicaciones salariales y que amenaza con nuevas subidas de precios en enero, ha convocado a las direcciones reformistas para la negociación de un pacto.

Ante todos estos hechos lo que más tiene que lamentar el movimiento obrero es la actitud que mantienen las direcciones reformistas de partidos y centrales sindicales. El Gobierno y la patronal cumplen a la perfección sus tareas: acomenten contra los trabajadores con la fuerza que pueden y se les deja. Pero el movimiento obrero se encuentra desorientado y desarmado ante la falta de reacción de sus dirigentes. No es que estos hayan dejado de suscitar las ilusiones de un cambio y un futuro mejor para los trabajadores, no; es que cada vez que se ataca a los intereses obreros la callada es la respuesta, cuando no el compromiso, la compresión o la colaboración con los atacantes. Están renunciando a los deberes mínimos que tienen asignados como dirigentes de la clase obrera lo que aprovecha la burguesía para intensificar en su abusos. Y es que el reformismo está destinado a vender a los trabajadores en los momentos destacados de la lucha de clases. Si hay que salvar al sistema por encima de todo, cuanto mayor sera la crisis que lo gangrena, mayor tiene que ser el entreguismo de los dirigentes reformistas. Compañeros comunistas de PCE, compañeros socialistas del PSOE, ¿dónde están siquiera las voces de los dirigentes de vuestros partidos ante los atropellos que sufren los trabajadores?

Luis HITA



Foto COMBATE.- CHEMI

Pese al terrible sol del "cine al aire libre" manchego, unas 800 personas participaron en el mitin de solidaridad con Euskadi.

Mitin de LCR en Madrid en solidaridad con Euskadi

"Los cientos aquí reunidos hoy, tenemos que ser miles mañana"

Con un mitin celebrado en el cine Manchego del barrio de Vallecas, el domingo día 8, culminó en Madrid la campaña que LCR ha venido desarrollando en solidaridad con Euskadi. El mitin se inició con un minuto de silencio en memoria de Germán Rodríguez, militante de LKI (LCR) muerto por la Policía en Pamplona hace un año. Intervinieron Ramón Zallo, del Comité Nacional de Euskadi de LKI y Jesús Albarracín candidato de LCR a la alcaldía de Madrid en las pasadas Elecciones. Estaba prevista la intervención de portavoces de Euskadiko Ezquerra y Herri Batasuna; un portavoz en Madrid de esta segunda coalición notificó a los asistentes que los representantes de H.B. habían salido, efectivamente, en dirección a Madrid, pero que, al parecer por motivos técnicos, no habían llegado hasta el momento; añadió su agradecimiento a la LCR por esta campaña y llamó a mantener la llama de la solidaridad. En el transcurso del mitin se leyó un comunicado de MC-OIC solidarizándose con el acto.

Esta ha sido la culminación de dos semanas de intensas actividades de la LCR de Madrid en solidaridad con Euskadi, mediante distribución de declaraciones, carteles, charlas por barrios y diversos sectores (Banca, Administración, etc)

"En Euskadi se siente este aliento de solidaridad"

Ramón Zallo inició su alocución manifestando el importante eco que se había dado en los medios de comunicación de Euskadi –en particular en el diario "EGIN"– a esta campaña de solidaridad. "Y esto, dijo, es hoy vital para nuestro pueblo. El peligro de nuestro aislamiento es grave y sentido como grave. **Campañas como la vuestra sirven para combatir ese aislamiento y fortalecen extraordinariamente la moral de combate de los trabajadores y el pueblo vasco".**

Se refirió después a la situación de represión que sufre Euskadi: un policía por cada 280 habitantes, decenas de heridos y muertos, controles permanentes, manifestaciones prohibidas, periodistas detenidos, la prisión de Soria con más de 200 detenidos en una "situación de extrema tensión que, si no se remedia, va a estallar muy pronto con consecuencias imprevisibles..." y exigió la amnistía de los presos políticos como primer y urgente objetivo popular.

En relación al Estatuto de Gernika, Ramón Zallo explicó las razones que llevaban a LKI, a no apoyarlo: su negativa a reconocer el derecho de autodeterminación, deja a Navarra fuera del marco nacional vasco, limita las competencias de Euskadi en función de los "techos" impuestos por la Constitución, "pese a que esta Constitución fue mayoritariamente rechazada por Euskadi el 6 de diciembre", etc. Aun con estas diferencias y manteniendo la lucha por un Estatuto que recoja los derechos nacionales sin recortes, Ramón Zallo afirmó que LKI se esfuerza en estos momentos por movilizar unitariamente a todo el pueblo vasco, favorables o no del Estatuto de Gernika, contra "esa nueva y ya casi última agresión del poder central a la soberanía de Euskadi, al recortar brutalmente dicho Estatuto. **Ni hoy ni mañana vamos a permitir al capitalismo centralista y al Gobierno que aplique una constante política de injerencias contra nuestra soberanía".**

Finalizó su intervención diciendo: "Quiero que una cosa se os quede grabada. **Hoy, en estos momentos, para nosotros los vascos y ante todo para los propios comunistas vascos, es más importante un acto firme de solidaridad de los trabajadores y el pueblo de Madrid que varios pronunciamientos que podamos lograr dentro del propio Euskadi.** Gora Euskadi Azkatuta. Gora Espaina Socialista. Viva la unidad de los trabajadores".

"En Madrid hay que defender la plena soberanía de Euskadi sin ninguna injerencia del poder central"

La intervención de Jesús Albarracín estuvo centrada en la necesidad de la solidaridad con Euskadi. "Desde el Gobierno y desde diversos medios de comunicación, dijo, se está intentando intoxicar la conciencia de los trabajadores madrileños para que éstos no respondan a las constantes agresiones gubernamentales al pueblo vasco". La primera tarea de todos los partidos y sindicatos obreros, según explicó Albarracín, debe ser "la defensa de la soberanía de Euskadi sin ninguna injerencia del poder central. **Soberanía que implica la defensa del derecho a la separación si así lo decidiera mayoritaria y democráticamente el pueblo vasco.** No somos partidarios de la separación, sino de la libre federación de nuestros pueblos y en Euskadi y fuera de Euskadi lo explicaremos sin titubear. Pero **la solidaridad y la libre unión sólo podrán ser realidad cuando acabe la opresión secular contra las nacionalidades y éstas decidan soberanamente su futuro. Esa es la única actitud que fortalece los lazos unitarios de la clase obrera de todo el Estado.** Cualquier vacilación y con más razón si se mantienen las posiciones de "consenso" con UCD sobre la cuestión nacional por el PSOE y PCE, llevará a fomentar la división de los trabajadores".

Explicó cómo el PCE defendía en Euskadi la consigna de "fuera las FOP" y añadió: "La defensa de una consigna no es cuestión de geografía: si el PCE cree que esa exigencia es justa en Euskadi debe comprometerse a gritarla bien alto en Madrid. **Queremos ir juntos con el PCE a la calle para defenderlo.** Y vamos a llevarlo, por eso, a CC.OO y demás organizaciones donde coincidamos".

Insistió repetidas veces en la necesidad de no permitir un sólo recorte al Estatuto de Gernika; "en Madrid, hay que decir que el contenido e incluso la forma de redactar el Estatuto corresponde a los vascos. La LCR que ha criticado el contenido de este Estatuto por insuficiente, es la única y la que más seriamente está luchando para que no haya recortes del poder central sobre el mismo. Esto es entender y ser consecuente con la soberanía nacional vasca. Y no, como desgraciadamente ocurre, que partidos como nciencia de los los recortes en Madrid".

Se refirió Albarracín a los objetivos de UCD frente a Euskadi "no sólo para minar la voluntad de lucha de este pueblo, sino para, sobre su derrota, imponer a todos los trabajadores y pueblos del Estado ridículos Estatutos y recortar todas las libertades democráticas. Nos jugamos mucho los trabajadores en esta batalla de Euskadi. Mucho por Euskadi misma. Pero mucho, muchísimo también por la garantía de las libertades en todo el Estado".

Su intervención finalizó diciendo: "Desgraciadamente, la LCR es el único partido obrero que hoy está haciendo esta campaña de solidaridad en todo el Estado. Nos sentimos orgullosos de hacer la campaña, pero no de estar solos. Queremos que los centenares que hoy estamos reunidos en este mitin seamos pronto, porque es urgente, decenas de millares en solidaridad con el pueblo vasco. Y cada vez que haya represión en Tudela o Rentería, cada vez que haya una agresión contra Euskadi, vamos a ir a los sindicatos y a las Asociaciones de Vecinos a decir que eso no es un "problema de los vascos", a defender que eso es un problema de todos los trabajadores de todo el Estado y que debemos sumarnos a la movilización de nuestros hermanos vascos contra esa agresión. Cada vez que ocurran hechos similares, vamos a ir a "sacarlo" dentro de las organizaciones obreras y populares de Madrid, y vamos a emplazar a las direcciones del PSOE y PCE, de los sindicatos, a que cumplan con su obligación con la clase obrera de todo el Estado. Discutamos entre nosotros si el Estatuto de Gernika u otro, pero no admitamos ni un solo recorte al mismo, no admitamos ni una sola agresión a Euskadi. Gritemos juntos solidaridad con Euskadi".

Como informábamos ampliamente en el número anterior de COMBATE, la campaña de LCR en solidaridad con Euskadi se desarrolla en todo el Estado. A la larga lista de iniciativas, propaganda, mítines, etc, allí reseñados hay que añadir el mitin que tuvo lugar en Barcelona, con ocasión de la celebración del II Congreso de LCR de Catalunya, y en el que intervinieron Pau Pons y Jon Etxabe.

Los atentados de ETA (p-m) en la Costa del Sol

Bombas contra Euskadi

No existe ninguna razón lógica, y mucho menos política, para justificar la campaña de bombazos de ETA (P-m) en la Costa del Sol. Los efectos de esa campaña, fundamentalmente entre las clases medias y pequeña burguesía, pero también entre trabajadores, de esa zona y toda Andalucía, es un auténtico bombazo contra Euskadi. Las acciones armadas de ETA (P-m) en la Costa del Sol, se están convirtiendo en un elemento que avala fabulosamente la campaña de intoxicación chovinista de UCD contra el pueblo vasco.

¿En qué ayudan esas bombas a que los trabajadores y clases medias de aquella zona cobren conciencia de que hay que combatir contra la represión que sufre Euskadi, contra la situación de los presos de Soria o contra los recortes al Estatuto de Gernika? En nada. Todo lo contrario. Sólo sirven para dar bazas a la derecha centralista.

Así, la patronal hostelera ha saludado con júbilo que trabajadores del ramo hayan organizado piquetes de vigilancia anti-ETA. Quizá, estos trabajadores actúen presionados por la patronal misma; pero lo que importa es que la actividad etarra ha creado condiciones que permiten esa actitud. Y la patronal lo aprovecha para crear, a su vez, policía especializada en la zona. Y el Gobierno lo aprovecha para acrecentar su campaña antivasca, con razones y argumentos que –desgraciada pero eficazmente– penetran en la conciencia de las clases medias y sectores de trabajadores. Se puede criticar que la actitud de las centrales sindicales no hace sino favorecer esta actitud patronal. Nuestros camaradas del ramo de hostelería, y de toda Andalucía, combaten pese a todo, contra esa actitud de las direcciones sindicales y por la solidaridad con Euskadi. Pero, hay que decir claramente que la actividad de ETA (P-m) constituye un grave obstáculo para desarrollar esa solidaridad.

Editorial

¡Alerta por Nicaragua!

TROPAS de "marines" norteamericanos han llegado a Costa Rica, y se disponen a intervenir militarmente en Nicaragua.

Ha bastado que un pueblo y un movimiento como el FSLN hayan hecho entrar en crisis el equilibrio imperialista-dictatorial en un país de América Latina, para que Carter se haya decidido a abandonar sus declaraciones sobre los derechos humanos y a prepararse para una nueva guerra imperialista contra un pueblo.

Pero, le guste a Carter o no, las cosas han cambiado. Esta vez, los trabajadores de casi todo el mundo, y de Europa en particular, están profundamente sensibilizados para poder responder con su movilización a esta agresión imperialista. Dentro de los mismos Estados Unidos, la experiencia de la guerra de Vietnam ha creado una profunda conciencia de resistencia contra cualquier intervención militar de los ejércitos de su país; como ocurrió con la lucha contra la intervención yanqui en Vietnam, estamos seguros que nuestros camaradas del SWP estarán al frente de la organización y la movilización contra dicha intervención.

Se puede paralizar la intervención militar imperialista. Aun si cuando estas líneas estén en la calle dicha intervención se ha iniciado, será posible frenarla en seco y volverla atrás. Sólo hace falta que se cumpla una condición: la unidad de todos los partidos y sindicatos obreros en Europa, América y todo el mundo para organizar:

- **La movilización inmediata contra la intervención imperialista.** Esta movilización abrirá un nuevo frente de lucha de la resistencia del pueblo nicaragüense. Y ese nuevo frente es inmenso: sentirse y actuar como sandinista frente a los ejércitos imperialistas por millones y millones de trabajadores, se convertirá en una avalancha que Carter y su gobierno no podrán resistir.
- **El apoyo a cuantas exigencias solicite el FSLN en el terreno militar** (brigadas internacionales, dinero, etcétera). En este terreno, es al Frente Sandinista, como dirección militar de la lucha, a quien corresponde definir sus prioridades y necesidades. Hemos oído en días pasados a los compañeros del FSLN decir que si se produce la invasión llamarán a crear brigadas internacionales. La LCR y toda la IV Internacional manifiestan desde este momento su apoyo incondicional a esta tarea en cuanto el FSLN lo solicite.

Con estas condiciones se podrá vencer al imperialismo y convertir su derrota en la segunda Cuba de América Latina. En este sentido, el secretariado unificado de la IV Internacional ha hecho pública una declaración de solidaridad con Nicaragua, que termina diciendo:

"Para lograr los objetivos de las masas oprimidas y explotadas y hacer frente a cualquier intervención imperialista, es necesario generalizar su armamento y crear milicias obreras y campesinas; es necesario extender y reforzar los organismos que las propias masas han comenzado a poner en pie durante la guerra civil para hacer pesar su voluntad y defender sus intereses vitales. Frente a cualquier intento de imponer una solución de recambio que mantenga el aparato del régimen somocista, la lucha por la convocatoria de una Asamblea Constituyente, elegida por sufragio universal, podrá recoger las aspiraciones del combate popular contra la dictadura.

En el cuadro de la **lucha por el derrocamiento de la dictadura, tarea inmediata prioritaria,** los marxistas revolucionarios defienden:

- La disolución de la Guardia Nacional.
- La puesta en libertad de todos los presos políticos.
- La conquista de todos los derechos democráticos (libertad de prensa, de opinión, y organización política y sindical, en primer lugar).
- La denuncia de todos los pactos económicos y militares con las potencias imperialistas y la OEA.
- La anulación de la deuda exterior acumulada por la dictadura en beneficio de las clases explotadoras y el imperialismo; ruptura con el Fondo Monetario Internacional.
- Expropiación y nacionalización, sin indemnización y bajo control de los trabajadores, de todas las propiedades de Somoza, de su familia y de los dignatarios del imperialismo y el capitalismo "nacional".
- Realización de una verdadera reforma agraria que dé tierra a los campesinos que la exigen y les asegure los medios de cultivarla.
- Sólo un Gobierno que defienda los intereses de los obreros, los campesinos y de todas las masas explotadas, que destituya de sus filas a todo representante de las clases dominantes y el imperialismo, que se apoye en las movilizaciones y las organizaciones de las masas, podrá realizar un programa así.

¡Por el derrocamiento de la dictadura somocista! ¡Por la victoria de las masas de combatientes del FSLN y el pueblo nicaragüense! ¡Por una campaña de solidaridad internacional contra toda tentativa de intervención militar, de chantaje político, económico y militar del imperialismo! ¡Ruptura de todas las relaciones diplomáticas con Somoza! ¡Ni un céntimo, ni una sola arma a la dictadura! (S. U. IV Internacional)."

Nuestros compañeros Sarasketa y Eguiguren, expulsados de Inglaterra como "peligrosos terroristas"

La V.ª Internacional

Escribe Iñaki SARASKETA

Folkestone, puerto inglés del Canal de la Mancha. Jueves, veintiuno, hacia las tres de la tarde.

Un policía sin flema, mostacho ni patillas; sin el aire amistoso, ni la respetabilidad peliculera que la burguesía británica trata de vender de sus bobbies, me farfulla en un francés gangoso: "No le deseamos en nuestro país porque es Vd un criminal".

Tras advertir que era vasco, el policía se había interesado por el dinero que llevaba, los días que pensaba pasar en Inglaterra y, por fin, por los billetes de vuelta a través de los cuales advirtió que me dirigía a Belfast. Esto último fue suficiente para que diera la alarma y cinco policías me condujeran con gestos nerviosos a un cuartucho. Aún me estaban cacheando y no habrían pasado ni dos minutos, cuando volvió el primer policía aludido, sabiendo de mi vida y pecados.

Evidentemente, mientras los otros me detenían, había salido corriendo hacia la terminal del ordenador siniestro que nos ha engullido y clasificado a cuantos en este mundo hemos hecho algún gesto anticapitalista, y, ahora volvía conociendo lo que otros policías hayan querido de mí.

A partir de ese momento le detienen a Rafa Egiguren, que había pasado ya el control y nos trasladan a sus oficinas. Allí comienza el interrogatorio.

Tenía cierto pretexto el que se interesaran por lo que pensábamos hacer en Belfast, que no iba más allá del deseo de curiosear la situación, hacer alguna entrevista periodística a Bernardette Devlin y a algunos otros compañeros de la IV Internacional; algo que pensábamos hacer también en Londres, y, de paso, zurrarnos unos cuantos yiskeses en alguna taberna irlandesa con la emocioncilla del temor a un bombazo.

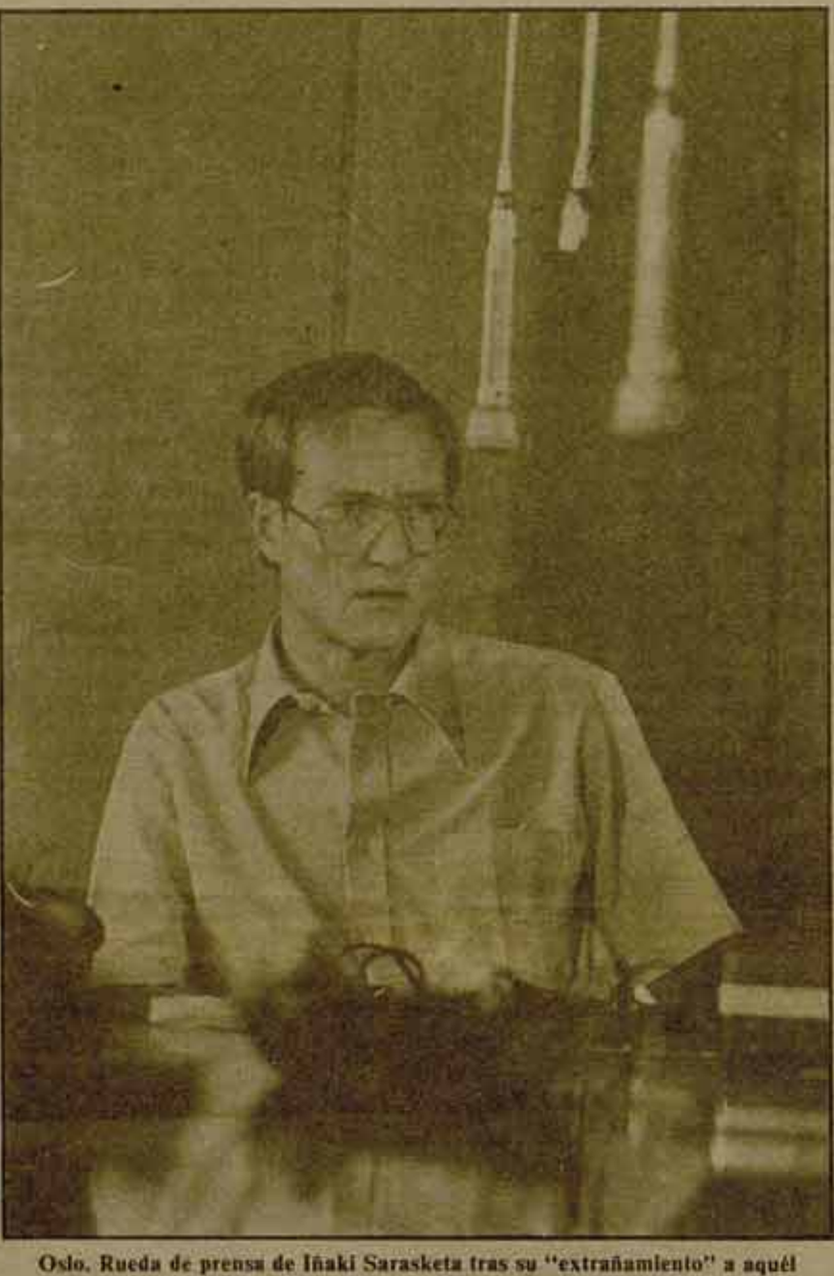
Pero, tras hablar de todo esto, se interesaron por cosas tales como, las razones por las que me casé en la cárcel, el dinero del que vivíamos en Escandinavia, de dónde lo obtuvo mi mujer para el avión a Osló, la forma en que hicimos el viaje de vuelta y pasamos la frontera, mis responsabilidades actuales en LKI, etcétera; cuestiones todas que, además de estúpidas, debieran haberles traído sin cuidado, pero tenían visos de querer curiosearlas para contárselas a otros colegas.

Nos detuvieron y retuvieron bajó la aplicación de una ley anti-terrorista que nos dejaba absolutamente indefensos y con la que nos podían mantener hasta siete días interrogándonos; pero todos sabemos que hay cientos de irlandeses que llevan años en la cárcel bajo los efectos de esta ley, no sólo sin juicio, sino tan siquiera acusación. La sospecha les basta.

Ocho o nueve horas nos tuvieron, tratándonos con corrección teñida de aspereza.

Hacia la mitad de este tiempo, nos habían entregado ya un documento de expulsión de Inglaterra. Las razones, en mi caso: Haber sido condenado el 28-VI-68 por una muerte, lo cual es un delito de extradición. Y, en el de Rafa: por acompañarme a mí, un condenado...

Era de noche cuando nos esposaron, cada uno a un policía, y nos pudimos decir las primeras palabras desde la detención: "Ikusi arte" (Hasta la vista). Nos despedíamos porque todos los signos de la detención no presagiaban nada bueno.



Oslo. Rueda de prensa de Iñaki Sarasketa tras su "extrañamiento" a aquél país desde las cárceles franquistas (1977).

Nuestra situación era perfectamente legal. No había en nuestros equipajes nada digno de mención salvo una minúscula navaja para hacernos los bocatas, a la que un policía cretino le concedió categoría de missil atómico a juzgar por los aires con que la mostraba.

Tuvimos suerte porque dimos con nuestros lomos en los camastros de la misma comisaría de la ciudad, y, al salir de la celda veíamos nuestros mutuos zapatos junto a la puerta de la celda. Nos los habían quitado para que "no nos suicidáramos con los cordones".

Llevaríamos dos o tres horas oponiendo nuestro cansancio a la luz que impedía dormir, cuando nos llevaron, separadamente siempre, a tomarnos las huellas. ¡Qué barbaridad! No sabíamos que los dedos y las manos pudieran adoptar tantas posiciones hasta que nos las educó aquel individuo. En tres cuartos de hora entintamos y entintamos más papeles que la rotativa del "The Guardian". Yo estaba muy preocupado. Hay que frotarse tanto las manos para limpiárselas, que sudaba pensando en cómo me iba a destintar el pito, pero no, afortunadamente, las tintas no llegaron hasta ahí.

Por fin, tras conocer de nuevo la soledad inquietante de una celda, al atardecer del viernes nos introdujeron en un camarote del ferry.

Redondeamos los ojos de una bandada de japonesitos, corteses y disciplinados hasta para fotografiarse, cuando atravesamos la pasarela con nuestras flamantes esposas. No nos las quitaron hasta que cinco policías franceses nos hicieron el rendez-vous con actitudes propias de quien se juega el tipo. Francamente, aquello era una "consideración" desmesurada, porque, yo no sé si es por la poca pluma que gastamos, pero Rafa y yo somos más inofensivos que dos crías de jilguero.

Los franceses nos hicieron unas pocas y escuetas preguntas, y nos dejaron estar, mientras esperaban órdenes. Pensábamos: ¡Ah, la politesse! Pero tampoco. Cuando nos comunicaron que podíamos marcharnos (pensando probablemente que con nuestros muertos) nos dimos cuenta de que no nos habían preguntado más porque se sabían hasta el nombre de guerra de Rafa durante la Dictadura: Bigotes.

El compañero, estuvo tres meses en la cárcel por propaganda.

Días después, el gobernador civil de Guipúzcoa, tratando de explicar este curioso fenómeno nos decía: "Es que los franceses, como ven venir el lobo, están mejor informados que nosotros. No son ciertas esas cosas que se dicen por ahí, de que nos llevamos de la mano".

Como ha habido gente tan irresponsable a quien estos hechos le han parecido poco menos que jocosos, parece no estar de más el decir cosas tales como que:

– Los principales países capitalistas poseen fichas de numerosos revolucionarios y son operativas, como se ha comprobado en nuestro caso, aún cuando es notorio que somos trotskistas, o, tal vez por ello.

– Que la histeria de la burguesía europea sigue en aumento, así como su mpeño en el progresivo cercenar de libertades democráticas.

– Que es una ilusión engañosa la creencia de que las "leyes especiales antiterroristas" no nos afectan a las organizaciones obreras, porque en cada esquina nos dan un sopapo con ellas.

– Que a los revolucionarios se nos impide la circulación por el extranjero, tan pronto como una de las burguesías "nacionales" lanza una sospecha sobre él y le marca el pasaporte. Si la policía española emite fichas y la inglesa nos expulsa, decidme como nos recibirán los alemanes o los marroquíes. Por cierto, Miguel Castells y un amigo suyo asistieron, invitados por los organizadores, hace pocas semanas a un festival de cine en el Valle de Aosta, zona italiana de habla francesa en la que están surgiendo respuestas a los problemas de opresión de las minorías. A la hora y media de su llegada, dos policías italianos merodeaban por el local del festival tratando de averiguar las aviesas intenciones de "dos vascos" que sabían que andaban por allí.

Ergo, concluyó: Ser vasco origina sospechas en muchas policías burguesas.

En fin, con todo, estamos contentos. Hemos conseguido más que Hitler, La Armada Invencible y Napoleón: poner el pie en La Rubia. La Pérfida que no se jacte de haber rechazado tamaña invasión, topos hay en sus entrañas que se la devorarán.

Perdón, además de la V Policial, hay otra Internacional, al menos: el huevo frito carcelario. Todos tienen el mismo aspecto plastificado. Aquel inglés aún lo llevo adherido al estómago y a la memoria, como una úlcera, como una pena.

Canarias

No a la base de Arinaga

El día 30 de junio se ha celebrado, en Arinaga (isla de Canarias), una asamblea contra la base aeronaval que el Gobierno pretende instalar allí en un futuro próximo. En esta asamblea han estado presentes los diputados de UPC, Fernando Sagaceta, y el del PSOE, Néstor Padrón, así como numerosos concejales, consejeros de Cabildos y representantes de los partidos y centrales sindicales.

las conclusiones básicas que ha sacado la asamblea son: la lucha contra el ingreso de España en la OTAN, contra la construcción de la base aeronaval de Arinaga y la no renovación del tratado mixto España-USA.

Estas conclusiones son de gran importancia porque este tipo de temas UCD quiere llevarlos sigilosamente y presentarlos al Parlamento como hechos consumados. Ahora deberá de enfrentarse a una opinión pública que comienza a caer en la cuenta de que esta base no va orientada a defender Canarias de un "hipotético enemigo", sino como un gran centro de operaciones de agresión contra los pueblos del norte de Africa.

¿Qué es la "neutralidad"?

Por otra parte, existen diversos aspectos de la forma en que se ha llevado la lucha antibase en la propia asamblea de Arinaga que, a medio y largo plazo, puede ser un obstáculo para la futura lucha anti-imperialista.

Para empezar, el contexto ideológico en que la asamblea de Arinaga piensa situar la lucha es el de la neutralidad, la distensión, el no alineamiento y la coexistencia política de los pueblos. Esta política sólo tiene como salida la conclusión de que el objetivo de los revolucionarios no debe ser la de extender el socialismo al resto del mundo, sino el de intentar mantener las actuales fronteras entre los estados capitalistas y los estados obreros.

En el documento elaborado por la asamblea de Arinaga se hace mención del "espíritu abierto y tolerante de nuestro pueblo, que aspira a seguir manteniendo sus relaciones de amistad con los demás pueblos, para que nuestro Archipiélago sea un territorio de paz ajeno a cualquier utilización bélica".

En un momento en que la revolución de los países del Norte de Africa están cada día en una convulsión social más profunda y que el pueblo saharaui, con las armas en la mano, lucha por su liberación, se pretende que Canarias lleve una actitudd neutral, ajena a **cualquier utilización bélica**, cuando la misión de los revolucionarios no puede ser otra, por el propio futuro de la revolución canaria, que apoyar incondicionalmente la lucha anti-imperialista de todos los pueblos del norte de Africa. El planteamiento de que Canarias ha de buscar un resquicio a través de los bloques para lograr pasar a través de él, manteniendo su neutralidad, es una utopía reaccionaria que no expresa otra cosa que el miedo a afrontar las revoluciones que despuntan en el continente africano. Por eso, con las concesiones neutralistas en apoyo al pueblo saharaui no se quedarán más que en campañas de tipo simbólico como la de "gofio canario para el Frente Polisario", sin combatir hasta el fondo la demagogia de la diplomacia imperialista española.

Hay que hacer protagonista al movimiento obrero

Otro aspecto que puede frenar la marcha de la lucha antibases en el terreno de la movilización es que el organismo que hasta ahora la ha protagonizado es una Comisión Ciudadana formada por personalidades que en buena parte se aspira a que sean de la burguesía canaria interesada en conservar la identidad de la misma. Así el documento que se elaboró en Arinaga empieza diluyendo el contenido anti-imperialista y anti-capitalista que esta lucha debe de revestir con declaraciones del tipo "nosotros, hombres y mujeres de la Comisión Ciudadana pro-neutralidad de Canarias, sin sentimientos partidistas ni de clase, sino con el sólo punto coincidente de salvaguardar con todos los medios a nuestro alcance la tradicional política de neutralidad...".

Tampoco es nada difícil darse cuenta de que en estas palabras se oculta, por un lado, el deseo de UPC de estrechar lazos con sectores de la burguesía canaria para llegar cada vez a un mayor lado de colaboración; y por otro lado, el miedo a asustar a la pequeña burguesía pasando organizativamente la lucha contra las bases por Comités Ciudadanos y nunca en organizaciones obreras y populares como partidos, sindicatos y AA. VV.

El tipo de acciones que será necesario emprender para evitar que UCD construya la base van a tener que sobrepasar el marco de los trámites legales, porque la correlación en el Parlamento será muy desfavorable. Sólo con la movilización de los trabajadores será posible ganar esta batalla; y esto no se consigue "sin sentimientos partidistas y de clase".

De inmediato, es preciso que la asamblea de Arigana no sólo se quede en un pronunciamiento de concejales y diputados a título personal, sino que consiga el mayor número posible de pronunciamientos globales de Plenos de Ayuntamientos contra la base y la OTAN. Uno de esos pronunciamientos ha sido frustrado en el Ayuntamiento de Las Palmas por la actitud del PSOE, cuyos concejales se han negado incluso a ir como concejales a la asamblea de Arinaga alegando que la cuestión era exclusivamente de partidos. Todo ello no hace más que confirmar la posición de tolerancia que hacia la base ha tenido siempre el PSOE y que ahora intenta disfrazar para mantener las apariencias.

El mejor camino para preparar futuras movilizaciones es que las asambleas de vecinos y sindicatos se pronuncien contra la base. Sólo queda decir, por último, que el punto esencial en el que se debe establecer la unidad de acción no tiene por qué ser el de la neutralidad, sino más bien la lucha contra la entrada en la OTAN y contra la base de Arinaga; lo contrario sería marginar otro sector en el movimiento.

Blas PADILLA PEREZ



Alicante: el juicio contra tres militantes de LCR

Por ahora, lo ganamos

El 3 de julio debía celebrarse un juicio contra José Luis Lozoya, Trini Terol y Agustín Salas. La acusación: haber realizado propaganda en denuncia del asesinato de nuestro camarada Germán Rodríguez en los sanfermines del año pasado. La amenaza: tres meses de prisión y 20.000 pesetas de multa.

La realización del juicio ha estado precedida por una semana de movilizaciones en la provincia contra el aumento de la represión por parte de UCD.

El gobernador civil de Alicante puso en marcha un dispositivo represivo para impedir cualquier tipo de respuesta por la muerte de Valentín González y de solidariad con nuestros militantes procesados.

Aumenta la represión

Todo comenzó con la detención de un grupo de sudamericanos (chilenos, uruguayos, argentinos) así como de algunos franceses, por el simple hecho de no tener trabajo. Nuestro partido exigió la lista de los detenidos al gobernador civil y la puesta en libertad de todos ellos. Desde el comité de solidaridad con Latinoamérica se ha dado el alerta y tenemos ante nosotros una dura batalla contra los intentos de expulsión manifestados por el Gobierno Civil.

Hace seis días, detuvieron en Orihuela a 7 militantes de CNT que protestaban con pancartas por el asesinato de Valentín González en Valencia. Uno de ellos fue golpeado en comisaría y conducido después a prisión. Un día después, detenían a 5 personas en Elche, durante una manifestación autorizada por el mismo motivo y convocada por CC.OO. UGT, CNT y el sindicato de trabajadores de la enseñanza del País Valencià, y que fue disuelta brutalmente por la Policía. Al día siguiente fueron detenidos en Alicante dos militantes de MC-OIC cuando con un megáfono covocaban por las calles al juicio contra nuestros camaradas y a la manifestación que había de celebrarse contra la represión el día 2, y que no fue autorizada.

La manifestación, convocada por MC-OIC, LCR, USO, CNT, JG, JCR y el sindicato de trabajadores de la enseñanza del País Valencià, se realizó de todas formas, bajo la presión de un fuerte operativo policial y con la asistencia de casi trescientas personas.

Después de un pequeño acto en el que se habló de los últimos asesinatos y se convocó al juicio contra nuestros militantes, fue dispersado un grupo que había ido hasta el ayuntamiento socialista a pedir que la Diputación se pronunciara sobre la represión. A últimas horas de la noche, se reunía el gobernador con los jefes de la Policía y, entre sus conclusiones, anunció fuertes multas para los responsables de la manifestación y fundamentalmente para los representantes de LCR y MC-OIC.

El juicio

Con un ambiente tenso en la ciudad y con una fuerte presencia de la Policía en las puertas del Juzgado, se suspendió el juicio. El abogado de nuestro partido había pedido la suspensión de la vista hasta que se hubiera realizado en Pamplona el juicio contra la Policía por el asesinato de Germán, por entender que ambos casos están relacionados y que uno depende de la sentencia del otro. Se consiguió suspender el juicio con fecha indefinida, aunque el juez no lo haya fundamentado en la argumentación de nuestro abogado sino en un defecto... de forma: no haber notificado del juicio con suficiente antelación a uno de los procesados.

Pero ha quedado claro que la suspensión ha sido posible gracias a la lucha que se llevó adelante impulsada, especialmente por nuestro partido y el MC-OIC, quienes no han dudado a la hora de expresar su solidaridad con nuestros camaradas procesados. El PCE y el PSOE no convocaron a ninguna de las concentraciones, si bien estuvieron presentes con algunos parlamentarios, tanto en el juicio como en las concentraciones.

Todo ello demuestra la validez de la movilización y la unidad como única vía para hacer frente a la política represiva de UCD, para defender las libertades y recuperar la capacidad de lucha que se había perdido en los últimos meses.

Justo SAMSAM

Montcada

Desde el ayuntamiento, continuamos la lucha

¿Es posible realizar un trabajo revolucionario eficaz desde los ayuntamientos, con una representación completamente minoritaria? En Montcada y Reixach, municipio de más de 30.000 habitantes, pertenecientes al Vallés, en la zona periférica de Barcelona, la LCR obtuvo un concejal, el camarada Manuel Borrel, en unas elecciones municipales en las cuales los partidos obreros obtuvieron dos tercios de las concejalías. Las primeras batallas que se están librando han tenido nuestra participación con las posiciones que a continuación explicamos.

1) Se está luchando por la participación popular frente a la política de Convergencia y ERC de impedir la participación en los plenos y en las permanentes. El concejal de LCR ha ido a los barrios, se ha informado en plazas y calles, discutiendo con los vecinos problemas concretos y situación política, y ha convocado a los plenos cuando PSUC y PSC no lo han hecho.

2) Contra el reparto de carteras a Convergencia (hegemónico del capital en Montcada) y contra la existencia de la permanente, organismo ejecutivo donde se cuecen los asuntos del Ayuntamiento.

3) Contra la crisis y el plan de austeridad y de ahorro económico de los ayuntamientos, la LCR ha hecho firmar al Consistorio un telegrama exigiendo al gobierno de UCD el enjuague de deudas con sus amortizaciones, ha hecho incorporar en el plan de urgencias un plan de trabajo para los parados, controlar el apoyo para las empresas en crisis, y aclaración de responsabilidades por las deudas pasadas.

Además ha hecho propuesta sobre revisión de tasas que supongan cargar el impuesto sobre los que más pueden (aumento de tasas de radicación). En estos momentos se está trabajando para que el día 11 en todo el municipio haya una hora de paro y una manifestación en la plaza Rafael del Río, contra el Estatuto de los Trabajadores de UCD y en solidaridad con las empresas en crisis.

4) Un pleno extraordinario, amenazas telefónicas de fascistas y la ocupación de la policía nacional han sido una oportunidad para plantear públicamente la lucha contra la ley antiterrorista, en favor de la entrega de los locales de la OJE a la juventud, la disolución de las bandas fascistas, la expulsión de la policía de los locales que ocupan en Montcada y depuración de la municipal.

5) La LCR ha utilizado la cartera de transporte para servicio de la población: acercamiento a barrios de AAVV a partir de problemas concretos, mejoras tangibles planteando salidas de fondo, facilitando la experiencia de los límites de la negociación y señalando la movilización como el arma más eficaz para realizar conquistas concretas.

6) La cuestión catalana ha sido utilizada como eje de diferenciación con respecto a los reformistas y desenmascarando el oportunismo de Convergencia.

7) Potenciamos el papel autónomo e independiente de las AAVV y los sindicatos frente a los intentos del PSUC de burocratizarlos e integrarlos dentro del aparato de los ayuntamientos.

8) Llamamos a la movilización para aplicar el plan de urgencia porque ante los 76 millones de deuda, aquel no se puede aplicar con los recursos propios del ayuntamiento ni con las frías negociaciones.

En resumen, son urgentes las tareas y perspectivas que se abren a la LCR en Montcada, no sólo para satisfacer al electorado del 3 de abril sino a los nuevos sectores de masas que van desengañándose del consenso y buscan en la LCR el polo revolucionario: el problema grave es cómo salvar la distancia entre tareas y medios de militancia e infraestructura.

Corresponsal

la palabra
luis ramirez

Vacaciones

Nos cogen las vacaciones con cantidad de trabajo pendiente. Trabajo que vamos a tener que meter en la maleta para ir echándole una ojeada entre sol y sol, y eso es, por lo menos, fastidioso. Salvo que hagamos como el lord inglés prototipo de la flema británica que recibió un viernes, cuando cerraba su oficina naviera, la mala noticia de que se había hundido el buque más importante de la compañía. Desdobló el telegrama, lo leyó impasible, lo volvió a doblar, lo dejó encima de la mesa y comentó únicamente: Dios, que disgusto me voy a llevar el lunes.

Nosotros, el lunes, o sea en septiembre, nos vamos a llevar un montón de disgustos gordos, porque las vacaciones no van a resolver todos los rompecabezas que tenemos pendientes. Entre ellos, uno no de los más graves pero sí de los más curiosos será ver si nos enteramos por fin de quién puso la bomba en el California, caso que se hubiera emparejado entre los grandes misterios de la humanidad con el de la calle del Correo sin aquella amnistía que paralizó oficialmente el proceso. En septiembre estarán los estatutos de autonomía coleando, bien porque las discusiones oficiales no hayan terminado todavía, bien porque, impuestas las decisiones del poder, a las conversaciones oficiales hayan seguido las broncas populares. En septiembre habrá que seguir viendo lo de las moratorias y paralizaciones de las centrales nucleares. En septiembre estará caliente eso del estatuto del trabajador, que no tiene buena cara. En septiembre habrá que ver cómo, liquidados los últimos ahorros del personal entre julio y agosto, encaramos el nuevo curso con las subidas de precios que se anuncian en avalancha. Y el paro que crece. Y las libertades que disminuyen. Desde septiembre se va a ver en qué queda lo del PSOE, que me parece que no va a quedar en mucho. En septiembre, los ayuntamientos democráticos famosos, que han conseguido pasarse unos meses entre telegramas de adhesión a esto, repulsas de aquello, cambio de nombre a las calles, protestas por lo heredado, declaraciones de principios e ideologización del bache, tendrán que empezar a convertirse en organismos de gobierno municipal, con lo que tanto demagogo feliz como nos rodea por la derecha y por la izquierda se hará merecedor de aquella frase que un personaje de Sábato —o Sábato mismo— dedicaba a Kant: "Estaba tan cómodo en el caos que lo explicaba en lugar de solucionarlo".

En las vacaciones habrá que pensar, aunque suene a marginal y precisamente por ello, ya que ningún esclarecido estratega, ningún "práctico", se va a ocupar del tema, en que la izquierda está abandonando un territorio que parecía serle específico, como es el de la cultura. Habrá que pensar en que se ha acabado aceptando, supongo que inconscientemente, el reaccionario supuesto de que la cultura es un lujo, y por eso la izquierda no tiene por qué prestarla una atención especial. Un lujo para los desocupados o una tarea para los domingos por la tarde en el caso de los ocupados. Lo que significa que quienes colocan la liberación total del ser humano como motor profundo de sus decisiones políticas cotidianas deciden abandonar a su suerte —al control de la derecha o al desierto— precisamente lo que constituye el motor profundo de ese ser humano, su capacidad por lo menos para disponer de una serie de códigos —de un armamento— que le permitan interpretar su realidad. A cambio de lo cual, frente a la divagación de la teoría y el lujo de la cultura —otra división reaccionaria— se le proporciona al militante de izquierdas un repertorio de ideas hechas, de afirmaciones y seguridades de confección con instrucciones precisas sobre su uso. No se le induce a la inquietud, sino que se le reviste mecánicamente de una supuesta seguridad; en el mejor de los casos. Porque ¿es reaccionario pensar? No tanto, pero puede llegar a ser peligroso.

Mucho equipaje para un solo veraneo. Cabe, en todo caso, seguir el ejemplo del inglés o aquel comentario de "Le Monde" entre malicioso e ingenuo: "Los estudiantes no reemprenderán la lucha por el triunfo de la revolución socialista hasta volver de vacaciones".

Las relaciones Comités-secciones a debate

La difícil situación que están atravesando los sindicatos ha replanteado en su seno el debate sobre las relaciones que deben existir entre los actuales Comités y las secciones sindicales, sobre si la existencia de los comités está impidiendo el desarrollo de las secciones, etc. Repetidamente hemos analizado desde COMBATE las causas que están llevando a la actual situación de desafiliación de los sindicatos y que tienen mucho que ver con la política que están siguiendo sus direcciones. Sin embargo, lo correcto de estas razones no nos permite eludir una respuesta a un debate de gran importancia que hoy recorre al Movimiento Obrero. El próximo Central de nuestro partido abordará este tema. Como siempre, basándose en la más amplia libertad de discusión. Porque creemos que este debate no sólo nos interesa a los militantes de LCR, por ello hemos pedido a significados militantes de cada una de las dos posturas aparecidas por el momento que nos sintetizasen sus posiciones para los lectores de COMBATE.

Comités o secciones, un falso dilema

JORDI JAUMANDREU y J. MANUEL LANDEIRAS

En el Partido podemos abordar la polémica partiendo de un acuerdo general: nuestro trabajo sindical debe tener como uno de sus objetivos fomentar activamente el surgimiento de comités elegidos y apoyados por las asambleas de trabajadores, uniendo estrechamente en una activa participación en torno a una lucha, una negociación... a los afiliados y no afiliados. Sabemos que los sindicatos no pueden agrupar permanentemente más que a una minoría de los trabajadores, que, en general, coincide con su sector más consciente. No nos da miedo esta contradicción: dos organismos en la empresa para unas mismas tareas y objetivos de los trabajadores, porque conocemos su raíz real y apostamos a su resolución a través de la incorporación cada vez más activa del conjunto de los trabajadores a la lucha.

Nuestra defensa de los comités elegidos por las asambleas, incluye nuestra opinión de que deben asumir el máximo número de tareas en sus manos en el curso de cualquier lucha.

Pero la discusión no se sitúa ahí, sino en el papel de los actuales comités de empresa, y que algunos camaradas ven como los responsables del actual raquitismo de las secciones sindicales, y aun de la "imposibilidad" de construirlas mientras permanezcan, a la vez que constituyen un "freno a la autoorganización".

Ciertamente, la actual ofensiva patronal y gubernamental coincide con una situación de crisis profunda de los sindicatos y que se expresa en fenómenos como la desafiliación, la baja de cotizantes, la debilidad y mal funcionamiento de las estructuras sindicales (y, en especial, las federaciones y sindicatos locales), en la poca extensión de las secciones sindicales y el mal funcionamiento de las existentes, la baja general de la actividad de los afiliados y las dificultades financieras. Esta situación, que las direcciones reformistas tratan de achacar a razones puramente organizativas o coyunturales, es un producto de varios factores (perdidas las primeras ilusiones en los sindicatos, su debilidad material, balance de los pactos y la negociación colectiva) que apuntan en una misma dirección: **la orientación reformista**. Es en este marco que hay que situar los problemas de contrucción de las secciones sindicales y no en una estrecha y unilateral explicación "organizativista". Es evidente que el hecho de que hasta ahora los comités de empresa hayan sido el único organismo reconocido legalmente en el seno de la empresa ha favorecido en multitud de empresas que las secciones sindicales no jugaran ningún papel relevante. Pero la razón determinante de esta debilidad y las relaciones citadas con los comités de empresa es la posición de las direcciones sindicales, que prefieren hacer pasar el funcionamiento del sindicato a través de las decisiones y acuerdos de los miembros que son delegados en los comités o de reducidos secretariados fácilmente controlables. El resultado es que el sindicato dentro y fuera de la empresa aparece como algo ajeno al afiliado.

Problemas en la relación comités-secciones

¿Significa hacer este análisis silenciar los problemas de los comités de empresa? De ninguna manera. Nunca hemos eludido hacer un inventario concreto. Nos parece que los principales problemas que desde las elecciones sindicales han aparecido en su funcionamiento pueden agruparse así:

a) La pérdida de relación con el conjunto de los trabajadores; b) la tendencia a actuar los delegados de las centrales sindicales en el comité fuera de todo control y relación con sus secciones sindicales respectivas; c) la ocupación de algunos comités de empresa por sectores mayoritariamente antisindicales –como el caso de muchos centros de Sanidad, Hostelería de Madrid, etcétera–; d) y a todo ello, aún habría que añadir, sobre todo en las grandes empresas, la dificultad de abordar la creciente complejidad de las tareas con el número reducido de miembros con que cuentan.

Pese a todos sus defectos los comités de empresa se han revelado como organismos útiles para desarrollar la unidad de acción de las secciones sindicales en el seno de la empresa y ofrecer una vía de desarrollo de la participación al conjunto de los trabajadores.

No sólo es un análisis fuera de lugar considerar a los comités como un freno actual a supuestos comités elegidos y revocables durante las luchas, sino que la realidad es que los primeros síntomas de tomar por parte de las asambleas los asuntos en sus manos se han producido en la forma de presiones, propuestas de cambios, control, etcétera, de estos comités (revocación de decisiones del comité por la Asamblea en Ford, imposición de representantes de Seat-Martorell...)

Priorizar la construcción y desarrollo de las secciones

Nuestra alternativa no es pues la desaparición de los comités de empresa, sino el concebir como la tarea número uno del impulso de la organización de los trabajadores en el seno de la empresa **el desarrollo de las secciones sindicales de empresa** y fomentar como una tarea **subordinada** a ésta el funcionamiento de los comités de empresa. La división particular de tareas entre comité y secciones que se desprende de esta concepción no es una lista rígida e invariable. Por el contrario, pensamos que la asunción de la negociación colectiva, la información y control sobre la marcha de la empresa, las reclamaciones individuales y colectivas... son cuestiones que pueden ser abordadas indistintamente por el comité y las secciones sindicales, que ambas deben tener el derecho legal reconocido para abordarlas, y que nuestra propuesta concreta tenderá siempre a potenciar los papeles relativos definidos antes.

Esta posición no nos asimila en CC.OO. a ningún ala de la dirección. Nuestra crítica al ala Sartorius se basa en las consecuencias que hasta ahora ha tenido la subestimación de la importancia de las secciones sindicales de empresa. Pero a la vez, y aunque la otra posición tenga como aspecto positivo la insistencia en el papel de las secciones sindicales hay que entender que su línea de argumentación aparece como una reacción defensiva y por una mayor centralización y control sindical.

Queda por fin aclarar si el proyecto sindical de la UCD y la patronal revela una preferencia por los comités de empresa en contra de los sindicatos como productos del papel "divisor" y "desorganizador" de la clase obrera que tendrían los primeros. El problema está así mal planteado. Lo que en realidad los patronos desean son unos comités desligados de los sindicatos, autonomizados entre otras cosas por la ausencia de secciones sindicales en la empresa, plataforma de sindicatos amarillos y conciliaciones a escala de empresa. Ahí es donde hay que combatirlos.

Por un sindicalismo de masas todas las atribuciones a las secciones

J. BORRAS

a) Los actuales comités de empresa impiden el desarrollo de las secciones sindicales, impiden por consiguiente la organización de los trabajadores en los sindicatos de clase.

Efectivamente, hay en las fábricas y empresas los sindicatos aparecen como algo extraño a la empresa, como una cosa de fuera. Ello es lógico en la medida de que es el Comité de Empresa el que solventa todos los problemas individuales y colectivos de los trabajadores y el que los gestiona y reivindica ante los empresarios. El Comité de empresa **determina la vida sindical en la fábrica**, no sólo durante la negociación del convenio sino durante todo el año y en todos los problemas. El trabajador recurre al sindicato cuando necesita la gestión de un abogado, bien sea por el problema en la fábrica, bien otro de carácter personal o familiar.

Esta es en nuestra opinión el problema fundamental en discusión. Mientras sean los comités los que tengan las competencias, los medios, las horas, los delegados, etcétera,... que tienen en la actualidad, el desarrollo de los sindicatos en las fábricas es IMPOSIBLE. Por ello mismo hasta hoy los máximos teóricos de la "compatibilidad" entre las secciones sindicales y los comités de fábrica actuales, reducen el impulso de las secciones sindicales a tres "ejes": 1.– Reunirse para dirigir el comité y las propuestas a realizar en él, como sindicato. 2.– Reunirse antes de las Asambleas para preparar las propuestas a defender como sindicato. 3.– Reunirse para discutir sobre "los problemas generales de la clase obrera", "porque si no habría riesgos de corporativismo que sólo las secciones sindicales pueden evitar". En la ponencia que presentan los del PSUC para la Conferencia de las CC.OO. de SEAT se da un paso muy importante para desarrollar las secciones sindicales al añadir que además de lo anterior "tienen que discutir todos los problemas concretos de las empresas, individuales y colectivos". (?)

Esta concepción conduce a unas secciones sindicales de "vanguardia" y por consiguiente no a una organización masiva de los trabajadores en las Secciones Sindicales, sino a que se "reúnen" las "vanguardias", para discutir lo que dirán a las "masas" en el Comité o en la Asamblea. Por consiguiente aquí existe una diferencia fundamental, nosotros cuando hablamos de Secciones Sindicales, por supuesto no nos referimos a "los delegados de la burocracia en las fábricas", nos referimos a la necesidad de organizar a las masas en sindicatos de clase, que las vinculan orgánicamente. Para ello proponemos unas formas concretas que consisten en que sean las Secciones Sindicales las que determinen la vida sindical en las empresas, durante todo el año, esto es, que el trabajador en la empresa cuando tenga algún problema individual, cuando exista algún problema en alguna sección, o un problema general y colectivo, se dirija no a su "delegado", no al "comité", sino a su Sindicato, que el trabajador desorganizado, el no afiliado, se dirija al sindicato. Ello supondrá que el sindicato aparecerá en las empresas, como algo útil cotidianamente, tanto para el no afiliado como para el organizado. Ello supone por consiguiente que desaparezcan los órganos corporativistas que son los comités y **que todas sus competencias, atribuciones, derechos y funciones, pasen a las Secciones Sindicales.**

b) Los Comités actuales impiden el desarrollo de organismos de democracia directa en los momentos de lucha.

Todos estaremos de acuerdo en que los Comités no son organismos de democracia directa, y que mucho menos tienen una dinámica "soviética", como algunos quisieron ver en su día. Los actuales comités además de la particularidad de impedir el desarrollo de las Secciones Sindicales, además impiden que en los momentos de lucha surjan comités elegibles y revocables, en la forma de comités de huelga. La posición que nosotros defendemos no es contradictoria con el impulso de estos organismos, sino todo lo contrario. Desapareciendo los actuales comités, con ocasión de la huelga por un convenio u otro motivo se podrían impulsar organismos de lucha que representarían a todos los trabajadores de la fábrica o del ramo, elegidos en las asambleas de los trabajadores con la única misión que en la lucha se determine. El surgimiento de estos organismos, por supuesto estaría unido al nivel de conciencia y al grado de radicalización de las masas, lo que hoy no quiere decir que surgieran en todas las fábricas. En muchas serían las secciones sindicales las que negociarían o realizarían las gestiones necesarias de la lucha.

c) La existencia de los actuales comités u otro tipo de organismos estables en las fábricas que no sean las secciones sindicales, conlleva, como hemos dicho al raquitismo de las secciones sindicales. Esto impide una lucha eficaz contra la burocracia sindical y por la conquista de la dirección de los sindicatos por nuestro partido.

Es evidente que sin una participación de la base sindical nuestro avance en los sindicatos es imposible. Los sindicatos se convierten en un esqueleto controlado y formado por la burocracia sindical. El descenso en la participación sindical en los últimos tiempos ha puesto de manifiesto las inmensas dificultades que tenemos para una lucha eficaz para ganar la dirección de los sindicatos.

Un ejemplo en este sentido lo tenemos en Catalunya, en UGT la realización de plenos de afiliados nos ha permitido ir ganando influencia progresiva en ellos, llegando a controlar de una u otra forma zonas sindicales, y algunos sindicatos locales. De igual forma en CC.OO nosotros experimentamos un avance en el proceso del congreso de la CONC, única vez que de forma regular se hicieron plenos de afiliados. Por el contrario en la negociación de los convenios y en la vida sindical regular de los últimos meses no hay forma de seguir avanzando en la medida de que sobre todo en CC.OO no se realizan plenos de afiliados, además de no existir las Secciones Sindicales.

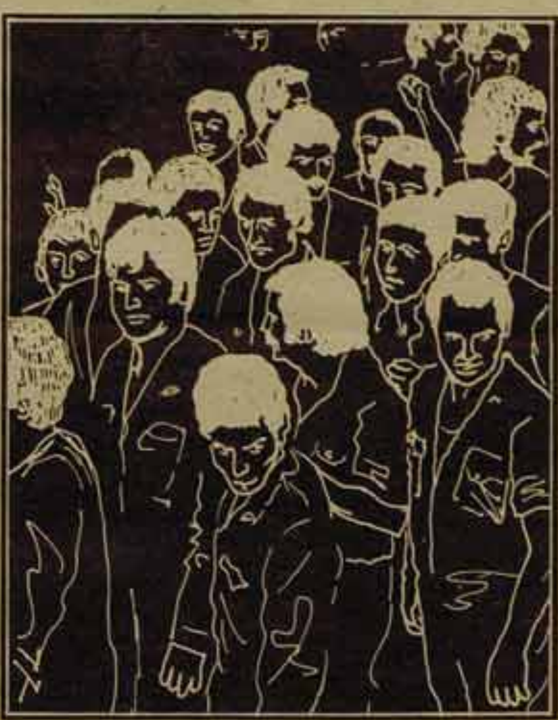
Al mismo tiempo otro aspecto importante, consiste en que cuando ganamos alguna votación en algún comité de empresa, en contra de los reformistas, ésta no tiene ningún tipo de repercusión en el sindicato, ni siquiera en la Sección Sindical.

d) Los actuales Comités de Empresa son organismos corporativistas que potencian el antisindicalismo, son un obstáculo al desarrollo de la conciencia de clase.

Es este el motivo fundamental de por qué el Gobierno y los empresarios (CEOE) tienen una oposición feroz a las secciones sindicales. Sin embargo, es más que seguro, que tanto el Gobierno como la CEOE, quieren mantener los comités de empresa. Su objetivo es dividir a la clase obrera, impedir su organización como clase. Ellos no tienen miedo a la burocracia sindical, tienen miedo a las masas, sobre todo a las masas organizadas. Tiene un miedo atroz a la organización masiva de los trabajadores en sindicatos y que esto se refleja en la base, en lo fundamental que son las fábricas. Los comités son organismos "unitarios" en la fábrica y divisores de la clase, por ello los empresarios y el gobierno se oponen a las Secciones Sindicales y aceptan los Comités.

ULTIMA HORA





Firma de acuerdos CEOE-UGT

A la hora de cerrar este número de COMBATE nos llega a la redacción la noticia de que se han firmado unos acuerdos entre la CEOE y la Unión General de Trabajadores en torno al estatuto de derechos de los trabajadores. A la vez, la Unión provincial de Madrid difundía entre sus afiliados un documento-resumen de dichos acuerdos que reproducimos a continuación.

"1.– *Reconocimiento de las secciones sindicales en empresas de más de 250 trabajadores, con capacidad de negociación colectiva en la empresa.*

2.– *Reconocimiento del principio de negociación articulada en los convenios colectivos.*

3.– *Eliminación de los laudos.*

4.– *Reconocimiento del 10 por 100 de representatividad para negociar y para que las centrales sindicales estén presentes en cualquier organismo donde se requiera su representación.*

5.– *Sustituir la homologación de los convenios por la autoridad laboral por el simple registro de los mismos.*

6.– *Dar a los convenios que se firmen eficacia general. Es decir, que todas las empresas del ámbito del Convenio quedan afectadas obligatoriamente por el mismo.*

7.– *Reconocer que en los convenios se pueden negociar materias de tipo sindical.*

8.– *Presencia e intervención de los representantes sindicales en todo el proceso de la tramitación de los expedientes de crisis. Movilidad y contratación a tiempo parcial.*

9.– *Que los trabajadores que por razones de expedientes de crisis se queden sin puesto de trabajo cobren el 100 por 100 de subsidio de desempleo.*

10.– *Que las leyes no puedan introducir cláusulas que posibiliten prácticas antisindicales en la empresa.*

11.– *Mayor agilización de los plazos de tramitación de los expedientes de crisis, con control sindical.*

12.– *Pedir al Gobierno que ponga totalmente en marcha el INP, así como los institutos de la Seguridad Social y que en los mismos entren las centrales sindicales con posibilidades de control y gestión.*

13.– *Reconocimiento por parte de la CEOE de que hay que revisar los salarios a raíz de la superación del 6,5 por 100 marcado por el Gobierno en diciembre pasado. Esta subida tendrá que ser automática en función de los índices de los precios y calculada sobre los convenios reales de los trabajadores".*

Una valoración de urgencia

Junto a las dificultades que para el análisis tiene la inmediatez de la noticia con el cierre de este periódico, hay que sumar que el documento reproducido más arriba es deliberadamente ambiguo e incompleto, para endulzar los acuerdos a la base ugetista. Así, por poner un ejemplo, no se dice lo que se ha informado oralmente de que hay un acuerdo de que el silencio administrativo en un plazo relativamente corto de tiempo ante la presentación de un expediente de crisis se debe considerar como la aprobación de tal expediente, de igual forma, tampoco se informa de que parece que en el acuerdo la revisión sólo se aplicará a las empresas que cumplieron los topes.

Por ello, lo primero que deben exigir todos los ugetistas es una información completa de los acuerdos; así como criticar el que una decisión de esta importancia se haya tomado al margen de la opinión de los afiliados y con una información profundamente inexacta. En este sentido, las federaciones y uniones ugetistas deben exigir que no se le conceda validez a ningún acuerdo que no sea ampliamente refrendado frente al sindicato.

Dicho esto, la primera valoración que se puede extraer del documento es que junto a pequeños avances, por lo general ambiguos, ambigüedad que puede esconder la voluntad de la patronal de no cumplirlos, o que, como en el caso del artículo 13, no signifiquen nada concreto, o que escondan concesiones de la UGT que se ocultan a los afiliados; se acepta lo fundamental de la política de empleo de la patronal: es decir, en lugar de batalla contra la actual legislación de expediente de crisis absolutamente favorable a los empresarios y que está significando una poderosa arma en sus manos para hacer pagar con el puesto de trabajo sus difíciles situaciones empresariales, cuando no, sus negocios especulativos, se les da más facilidades. De igual forma, la aceptación de los contratos de tiempo parcial, por mucho control sindical que se le quiera meter, significa, lisa y llanamente, aceptar lo que siempre los sindicatos han denunciado como la introducción por la puerta trasera de la flexibilización de plantillas.

En resumen, más paro. Aceptación de la política de despido de la patronal a cambio de pequeñas contrapartidas sindicales, la mayor de las veces ambiguas, sospechosa ambigüedad que en ocasiones esconde nuevas concesiones. Y todo esto, renunciando al único arma que puede conquistar reivindicaciones obreras sin ganar uno para perder cincuenta, que parece ser la táctica de la dirección de la UGT.

punto de vista

Tras el día 11

CC.OO. y UGT deben defender la libertad sindical

CUANDO estas líneas lleguen a las manos del lector, habrá transcurrido la jornada de paro de media hora convocada por CC.OO. Tras un periodo que se podía caracterizar por la unidad de acción entre CC.OO. y UGT, en la convocatoria de esta Jornada y en todo el planteamiento de cómo enfrentar el Estatuto de los trabajadores han aparecido profundamente divididos. Y lo que es peor, si están divididos frente a las acciones prácticas, están de acuerdo, cada uno por su cuenta, en negociar aspectos básicos como son los derechos y libertades sindicales: unos con la CEOE y otros en el marco de unos acuerdos "político-económico-sociales". Pero vayamos por partes.

Tiene razón UGT cuando afirma que los primeros en romper la unidad fueron los de CC.OO. al presentar el estatuto el PCE por su cuenta, al afirmar que tras el radicalismo de CC.OO. lo que en verdad está es el objetivo de unos "acuerdos político-económico-sociales" y toda la política de "Concentración Nacional del PCE". Y que si ahora se moviliza es porque quiere presionar hacia la realización de unos acuerdos que cada día aparecen como más utópicos. A lo que algunos cuadros que quieren defender la posición de su dirección desde posturas de izquierdas añaden que estos acuerdos que busca el PCE ya se dieron en el Pacto de la Moncloa y que sus efectos fueron nefastos para la clase trabajadora.

Pero ninguno de estos argumentos justifica la actual posición de la dirección de UGT.

Si del acuerdo político-económico y social con el gobierno, partidos y patronal ya tenemos una experiencia nefasta, como fue el Pacto de la Moncloa, también de las negociaciones con la patronal y el gobierno sin defender unos puntos básicos y apoyándose en la movilización para conseguirlos también tuvimos una experiencia nefasta el otoño pasado. Es más, la postura de UGT de oponerse a cualquier movilización hasta que no esté agotada la negociación llevó ya en octubre a un debilitamiento de la fuerza del movimiento obrero y, cuando producto de dicha debilidad el gobierno impuso los topes fue mucho más difícil acabar con ellos.

Hemos repetido mil veces en COMBATE, y todos los trabajadores lo comprueban en la negociación de los convenios, que cuando se va a negociar sin apoyarse en una fuerte movilización de los trabajadores sólo se puede arrancar alguna concesión a los patronos a base de hacer concesiones mucho mayores en otros puntos. Por eso la misma UGT, cuando va a negociar no se ha planteado unos derechos básicos a conseguir y no hacer ninguna concesión. Y esta lógica de pactos y consensos que no se basan en puntos mínimos innegociables apoyados por la movilización de masas, ya ha dado sus primeros frutos desastrosos para los trabajadores. Así la UGT ha conseguido, según ella misma informa, pequeñas concesiones en torno a las secciones sindicales, y que las centrales sindicales tengan control "en todos los casos de contratación a tiempo parcial, movilidad dentro de la empresa y expedientes de crisis". Pero lo que UGT presenta como dos victorias son pequeñas conquistas a cambio de una importante concesión a la patronal, aceptar lo fundamental de su política de empleo, aunque eso sí lo puedan controlar los sindicatos. Evidentemente, no nos oponemos a ningún tipo de control sindical, pero presentar esto como una victoria cuando lo que hay que impedir es la contratación a tiempo parcial, cuando hay que conseguir acabar con la legislación sobre expedientes de crisis absolutamente favorable a la patronal, es ocultar la concesión fundamental que se ven obligados a hacer si persisten en su táctica de negociar sin haberlo apoyado en la movilización unitaria con CC.OO. en torno a los puntos básicos e innegociables.

CC.OO: Nunca medias tintas fueron buenas

Comisiones critica la negociación sin movilización que propugna UGT, pero desgraciadamente tampoco ofrece una alternativa capaz de arrastrar a los compañeros ugetistas, y ser atractiva para el movimiento obrero. Realmente movilizaciones simbólicas de media hora no pueden convencer a nadie de que se está dispuesto a defender unos puntos básicos que sólo se pueden imponer con una fuerte movilización de masas; pero es que si además se plantea como objetivo los famosos acuerdos político-económicos y sociales, el atractivo para unos militantes que cada vez creen menos en su viabilidad y para un movimiento que recuerda que cuando se firmaron dichos acuerdos fue peor para sus intereses, es mínimo.

Desde nuestro punto de vista, la única forma de recomponer la unidad de acción entre CC.OO. y UGT y hacer que esta unidad de acción sea efectiva para los intereses de los trabajadores es batallando porque a la dicha unidad se dé en torno a la defensa de unos principios básicos innegociables (ver COMBATE anterior) y un plan de movilización para conseguirlo. Que esta propuesta se arraigue con fuerza en ambos sindicatos es la garantía de que la clase obrera avance en la batalla del Estatuto de derechos de los trabajadores.

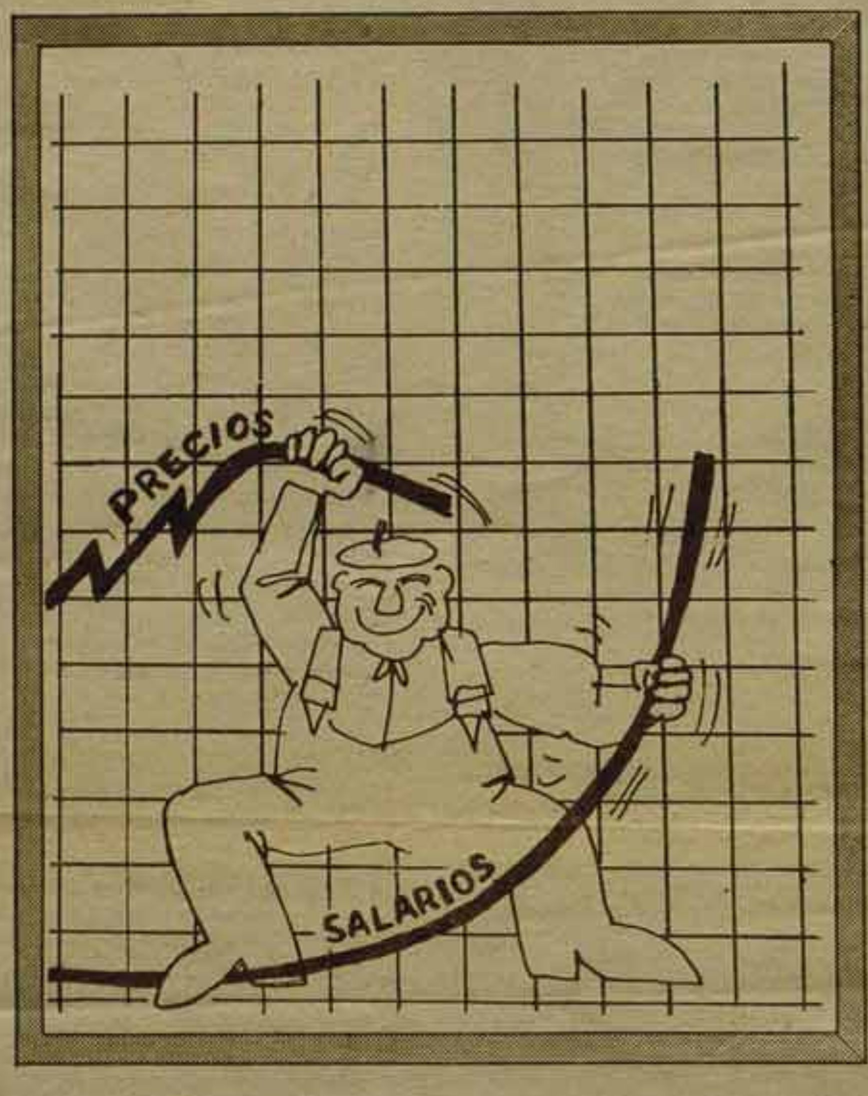
Por la recuperación del poder adquisitivo de los salarios

El Pacto de la Moncloa (PM) alteró profundamente el criterio de negociación de los salarios. Hasta entonces, los trabajadores nunca admitieron que el incremento de los salarios fuese inferior al aumento del índice del coste de la vida en el año precedente. Incluso en los planes de los gobiernos anteriores al pacto, siempre se respetó ese criterio, pues es el único que permite, aunque sea con retraso, que los salarios recuperen su poder adquisitivo limado gradualmente por la inflación. (En el caso de que los salarios se elevasen en la misma cuantía y simultáneamente al alza de los precios, mantendrían en todo momento su poder adquisitivo; de ahí nuestro objetivo programático de imponer la escala movil de salarios, es decir, la revisión automática de los salarios, tan frecuente como sea posible, según el aumento experimentado por los precios).

En el PM, los partidos obreros firmantes, incomprensiblemente, aprobaron que el incremento de los salarios para 1978 no se determinase teniendo en cuenta el aumento del 26.4 por 100 de los precios de 1977, sino que se fijó para aquéllos una subida del 20 por 100 en función del aumento de los precios esperado para 1978. Con tal precedente, el gobierno, tras la caricatura de negociaciones con las centrales sindicales el otoño pasado, impuso por decreto ley, un tope salarial para 1979 del 12-13 por 100, cuando el incremento de los precios fue en 1978 del 16,5 por 100.

Esta imposición, justificada o argumentada en los mismos términos que el acuerdo salarial del PM, fue rechazada por las direcciones de CC.OO y UGT, contraargumentando, correctamente, que el incremento de los salarios en 1979 había de tener en cuenta la inflación en 1978, y exigiendo en consecuencia un aumento del 16 por 100. Esta actitud, no obstante, estaba muy menguada de autoridad, puesto que significaba denunciar el criterio del PM, tan ardientemente defendido por esas direcciones un año antes, en particular por la de CC.OO. (cabe recordar lo fácilmente que Abril Martorell arrinconó en las cuerdas a Camacho y a Redondo en un debate televisado, con sólo recordarles que se proponía proseguir en 1979 con la política salarial pactada para el 78).

Por nuestra parte valoramos como positivo el cambio de posición de las direcciones sindicales, aunque manteníamos reservas sobre la convicción con que estas direcciones asumían el criterio que debe sustentar las reivindicaciones obreras en el terreno salarial.



Desgraciadamente, sin haber pasado aún seis escasos meses, la dirección de la UGT se ha olvidado de sus posiciones de enero. UGT en lugar de plantear la recuperación del poder adquisitivo perdido en estos seis meses, plantea que sólo se recupere lo que haya de más sobre el 6,5 por 110 previsto por el gobierno.

La postura de nuestro partido ante la revision salarial

El criterio de revisión

Ha de aplicarse el único criterio que compensa a los trabajadores de las alzas de precios desde la última subida de los salarios. Por ello si el incremento del coste de la vida será en el primer semestre del 7 ó 7,5 por 100 **los salarios deben incrementarse con carácter general y como mínimo en ese porcentaje y a partir de julio.** El criterio que UGT propone supone un crecimiento de los salarios no superior al 2 por 100 e implica aceptar la lógica con la que se ha establecido, el tope salarial de diciembre que ¿no habíamos quedado que era inadmisible? Por parte de CC.OO. sólo se conoce la postura de recuperación del poder adquisitivo perdido, expresada por algunos de los dirigentes más destacados y [illegible] blea de afiliados. Esperamos que esta posición de exigir el tanto por ciento que hayan subido los precios se mantenga como posición firme de la Confederación.

Forma de negociación

Está claro que este es un problema que afecta a toda la clase obrera y por ello es necesario una negociación global con la patronal. Pero en ningún caso esta negociación global para un aumento salarial del 7,5 por 100 puede impedir la negociación a niveles inferiores y que aquellos sectores que crean que la relación de fuerzas les es favorable planteen la renegociación de convenios e intenten recuperar no sólo lo perdido en estos seis meses sino en el anterior convenio o en el Pacto de la Moncloa, por medio de aumentos superiores. Por ello el 7,5 que se debe exigir en la negociación global debe ser planteado como un mínimo que puede ser renegociado a niveles inferiores.

Alerta a la intervención estatal contra los trabajadores

Con los topes salariales el gobierno se injirió en lo que debería haber sido negociado libremente entre los trabajadores y la patronal, para facilitar el recorte de los salarios por parte de esta última. Hoy existe el peligro también de que el gobierno resuelva la renegociación por medio de un decreto que sea un aumento misérrimo. Por ello los sindicatos deben estar alerta contra cualquier injerencia posible del Estado y defender que sus propuestas de aumento salarial deben ser negociadas libremente con la patronal.

Preparar la respuesta de los trabajadores

Está claro que si se quiere recuperar el poder adquisitivo de los salarios será preciso enfrentarse a la posición de gobierno y patronal. Ante ello es necesario una posición firme de los sindicatos.

En primer lugar defendiendo claramente la recuperación del poder adquisitivo de los asalariados. Ello pasa en UGT por iniciar un debate y un pronunciamiento a todos los niveles contra la posición de la ejecutiva de pedir sólo el dos por ciento. También en CC.OO es necesario exigir que se defienda una posición clara de exigencia del 7,5 por 100 como mínimo.

En segundo lugar es necesario una amplia difusión de la necesidad de recuperar el poder adquisitivo perdido entre el conjunto de la clase obrera. Las asambleas del día 11 deben ser un buen momento para plantear la necesidad de unir fuerzas para engendrar la renegociación salarial.

Esta amplia actividad de pronunciamientos es lo que puede hacer variar la posición de la ejecutiva UGT, y plantear las condiciones para que CC.OO y UGT emprendan una acción unitaria y decidida en torno a la exigencia de aumentos salariales del 7,5 por 110.

Sin esperar a ello es necesario que inmediatamente se denuncien los convenios firmados a todos los niveles y se inicie su renegociación.

Secretaría Sindical de la LCR

— Catalunya —

Madera y Corcho

Después de tres meses de iniciadas las negociaciones de nuestro convenio, la situación es muy delicada. En estos momentos, de los cuatro convenios que se estaban negociando se han roto las negociaciones en tres de ellos. En su conjunto afectan al 90 por 100 de los trabajadores. La oferta actual, tras sucesivos rebajes de la mayoría de la Comisión Deliberadora, se concreta en 4.800 pesetas para el peón, 24 días de vacaciones, tablón de anuncios, dos horas de asamblea al año, oferta que tampoco es aceptada por la patronal. Desde un principio, la postura de la patronal ha sido, como en todos los ramos, muy dura, intransigencia que ha ido en aumento en los últimos meses. Y aun a pesar de los paros realizados, encontrar en estos momentos una salida al convenio es muy difícil. La proximidad de las vacaciones, el que todos los convenios importantes (Metal, Hostelería, Construcción) estén firmados, aísla nuestra lucha y hace más complicado encontrar una solución.

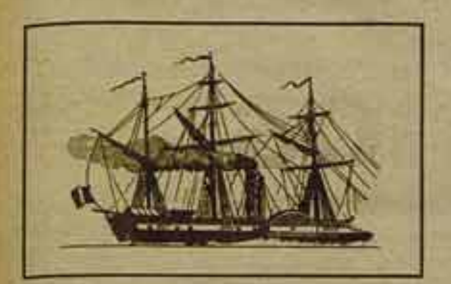
Pero aun con estas condiciones, son varios los ramos que han conseguido convenios aceptables, aunque haya sido al precio de una dura lucha.

Tal es el caso de numerosos convenios de Euskadi, de la Marina Mercante, etcétera. Creemos que hay posibilidades de conseguir como mínimo algunos puntos fundamentales. Nuestra posición consiste en que decidamos ir a la huelga revisable. Huelga que muy posiblemente no conseguiría todo el convenio, pero que, al menos, nos situaría en condiciones de impedir el laudo o la firma de un mísero convenio, de mantener el poder adquisitivo de nuestro salario, reducción de jornada laboral, ampliar las vacaciones equiparándonos con otros ramos de Barcelona; el reconocimiento de unas mínimas garantías de las secciones sindicales. Porque es evidente que la sola realización de paros parciales se ha mostrado insuficiente para dar una salida al convenio. Por el contrario, está creando la división entre los trabajadores, cada día son menos los delegados que asisten a las asambleas y cunde un cierto desánimo entre los trabajadores al no ver ninguna salida al convenio.

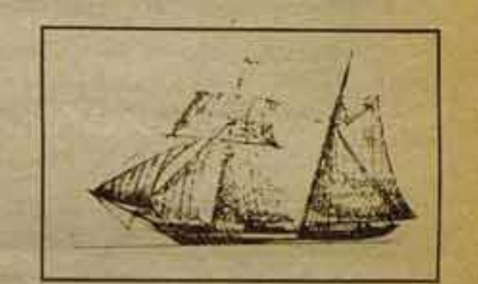
Es evidente que, de seguir en la misma dinámica que hasta hoy, no llegaríamos a ninguna parte. Desde luego que ir a la huelga revisable no sería tampoco la solución "mágica" al convenio, pero si hay algo que pueda desbloquear la situación es la huelga revisable.

Esta es la posición que hemos propuesto unitariamente los trabajadores de Sant Boi. Ahora bien, la dirección de CC.OO. y UGT, mayoría de la Comisión Deliberadora, tiene que asumir esta propuesta con todas sus consecuencias para que surta efecto y se realice organizadamente. Ese cambio de actitud influirá decisivamente en la marcha del convenio. La patronal dejaría de regustarse en la seguridad de que no habrá huelga. La unidad de los trabajadores y el ánimo se recompondrían inmediatamente. Los sindicatos de clase se refortalecerían al comprobar los trabajadores que todos estamos dispuestos a luchar por defender nuestro convenio.

BORRAS y Miguel CASADO



El sector naval ante el vencimiento del Pacto de la Castellana



Como culminación de las negociaciones realizadas por los trabajadores de la Construcción Naval, el viernes 22 de junio, cerca de 700 delegados de los Comités de Astilleros nacionalizados y privados se concentraron en Madrid, para exigir el inicio de conversaciones para la reconversión industrial del sector. (Ver COMBATE n.º 156).

En este artículo, pretendemos hacer una valoración en profundidad de los resultados de la reunión con la Administración el martes día 26.

No hay que olvidar que el objetivo de nuestras direcciones sindicales es demostrar que es posible una salida negociada a la crisis de los sectores punta de la industria española. Dentro de esta lógica, la movilización iba destinada a hacer cumplir a la Administración el compromiso adquirido en Castellana, 3 hace un año, en el sentido de que, tras un período de regulación de empleo este año, se negociarían las medidas a medio y largo plazo para la solución definitiva del sector.

La Administración no cumple nunca, y, como era de esperar, en Marzo se descolgó con un plan de reconversión industrial que, venía a decir que 5.000 de nosotros sobrábamos y, por supuesto, no hablaba para nada de puestos de trabajo alternativos.

Los trabajadores del sector público, fuimos a Madrid esperando ver el fin de un año de incertidumbre sobre el futuro del puesto de trabajo. Los de los astilleros privados pensaban en un marco de lucha y de freno de los expedientes de crisis que, gota a gota, estaba reestructurando el sector.

Sin embargo, los compañeros de la mesa de seguimiento derrochaban optimismo de tal manera que, las inquietudes reflejadas en las intervenciones eran consideradas como cantinelas de pájaros de mal agüero. Triunfó, como era de esperar y sin recurrir a votaciones, el balance "oficial" del resultado de la jornada:

– Se valora como muy importante haber conseguido un calendario.

– Es ya un éxito hacer que reconozcan que la reconversión industrial debe ser negociada.

– No se puede situar al mismo nivel el sector público y el privado.

– No podemos chantajear a la Administración negándonos a negociar si no se hace conjuntamente sector público y privado.

– Postergar las movilizaciones hasta valorar los resultados de la reunión del 26 de junio con la Administración.

Sin embargo, muchos delegados veían estos logros como insignificantes, frente a los problemas planteados.

El resumen que un compañero de LCR, quiso hacer, era más o menos el siguiente: "El haber conseguido de la Administración el compromiso de negociación de medidas para el sector público, no cumple el objetivo que nos ha traído aquí, puesto que el sector privado no va a incluirse al mismo nivel y esto es grave de cara a mantener la unidad del sector. Los sindicatos no han clarificado ante nosotros cuál va a ser su postura ante las medidas a tomar a corto plazo en defensa del puesto de trabajo en el sector público y privado. No han reconocido que en este tema el punto de vista de los trabajadores era radicalmente distinto al de la Administración y la patronal y que, por lo tanto, nos obliga a mantener la presión de la movilización".

El balance en los centros

De vuelta a los centros de trabajo, lunes 25, permanecían las mismas dudas que asaltaban a los delegados. Es mucho lo que esperaban los trabajadores y poco lo que traía. LA ASAMBLEA DE TRABAJADORES DE LA FACTORIA DE EUSKALDUNA DE ASTILLEROS ESPAÑOLES APROBO POR MAYORIA UNA MOCION CRITICA A LA MESA DE SEGUIMIENTO:

"– Por la falta de organización y previsión en la concentración de delegados en Madrid.

– Por la falta de democracia en la Asamblea al no considerar en la misma opiniones de los delegados y propuestas de votación.

– Por la opción de detener las movilizaciones".

A propuesta de la asamblea de trabajadores de contratas de Astilleros del Cadagua (sector privado) se envían telegramas a los miembros de la mesa de seguimiento confirmando el apoyo y advirtiendo del peligro de que se desligue el sector privado en estas negociaciones.

También se convoca a un Pleno de Comités de astilleros privados, cuyas conclusiones son las siguientes:

"– Hoy nuestro puesto de trabajo es el menos garantizado en todo el sector y en el momento en que no exista beneficio, se nos mandará al paro. En este sentido, entendemos que nuestra vinculación a esta lucha no sólo es para darle una salida a la crisis a medio y largo plazo, cosa muy importante desde luego, sino también por la defensa de los puestos de trabajo ahora, a la que deben comprometerse todos los trabajadores del sector.

– No aceptamos que el ministro Abril Martorell acuda como mero espectador a las reuniones a celebrar por el sector privado, sino como parte comprometida.

– Vemos necesario que las centrales sindicales obliguen a sentarse en una misma mesa a la Administracción, INI, y patronales privadas.

– Mientras duren las conversaciones, no debe ser admitido por parte de la Administración ningún expediente de crisis, de regulación de empleo o de recesión de contrato laboral, puesto que con ellos, estamos entrando en la dinámica que quiere la patronal de reestructurar astillero por astillero.

– Estas medidas a corto y medio plazo de defensa del puesto de trabajo frente a la patronal y la Administración son los que garantizan la unidad y la lucha de todos los trabajadores del sector".

La clave de la situación: las medidas a corto plazo

Más de una vez hemos expresado en estas páginas nuestra oposición a los acuerdos de la Castellana, entre otras razones, porque suponían un retraso únicamente favorable al Gobierno, a la hora de tomar las decisiones claves del asunto. Hoy día estamos en la misma situación, agravada respecto al año pasado por estas fechas. No se ven salidas claras para el futuro, y lo que es peor, el mantenimiento de los puestos de trabajo está en peligro.

¿Cómo afrontar la situación inmediata? Esta es la contestación que aún no nos han dado las direcciones de los sindicatos. Para nosotros las medidas a corto plazo son exclusivamente de DEFENSA DE TODOS LOS PUESTOS DE TRABAJO, TANTO EN EL SECTOR PUBLICO COMO EN EL PRIVADO.

El que impongamos esto, enfrentando a los intereses de la Administración y la patronal, es la única garantía para que el plan de reconversión industrial cree puestos de trabajo alternativos.

Estas medidas inmediatas que proponemos son las siguientes:

Para el sector público: no se puede pactar una prolongación de los acuerdos actuales, sería confiar en que este Gobierno nos va a poner en bandeja los puestos de trabajo alternativos.

El único acuerdo posible y deseable es el que contemple las siguientes medidas:

1.º) Plena financiación de la cartera de pedidos.

2.º) No al sistema de paro rotativo. Reducción de jornada laboral.

Todos los trabajadores con el puesto de trabajo.

3.º) Plan de jubilaciones anticipadas con el 100 por 100 del salario y vinculación a la fábrica hasta los 65 años.

Somos conscientes de que los efectos prácticos de la rotatividad y la reducción de jornada son los mismos, pero si defendemos esta última postura, es precisamente porque crea una situación política favorable a los trabajadores, porque es una situación forzosamente provisional ya que resulta "cara" y, por tanto, urgen medidas definitivas, y sobre todo, porque mantiene a todos los trabajadores vinculados al puesto de trabajo, juntos, organizados y en condiciones de dar rápidas y contundentes respuestas si los planes del Gobierno no coinciden con nuestros intereses: ocupaciones de fábricas, movilizaciones en la calle y, sobre todo, el control obrero de todo el proceso desde las fábricas.

En el sector privado: El objetivo fundamental es frenar el chorreo de expedientes de crisis y regulaciones de empleo que está operando la reestructuración práctica astillero por astillero, contrata por contrata, sin que los trabajadores podamos oponer resistencia sólida.

Por tanto hay que conseguir:

Que la problemática de los astilleros privados y empresas auxiliares sean tratados en el mismo marco que el sector público. Administración, INI, centrales sindicales y patronal privada. Lo único que puede obligar a los patronos aceptar ese marco que rompe sus privilegios de empresario privado es la lucha de todo el sector que obligará a la Administración a forzar su presencia.

Mientras tanto, las medidas inmediatas son:

1.º) Veto a las Delegaciones Provinciales del Ministerio de Trabajo para que no apruebe ningún expediente de crisis, de regulación de empleo o rescisiones de contrato laboral.

2.º) Que todos los casos presentados sean tratados en la Comisión de Seguimiento y Reconversión Industrial.

3.º) Que los casos de descapitalización se resuelvan mediante la inversión de fondos públicos con carácter provisional hasta que se ponga en práctica los planes de reconversión en la zona de que se trate, y, por supuesto, con pérdida de la propiedad privada del astillero en cuestión. Sólo de este modo sería aceptable para nosotros que los pequeños astilleros privados recibieran parte del tonelaje contratado por el sector público.

4.º) Se aplicarán en los astilleros privados las mismas medidas de reducción de jornada y jubilación anticipada en la misma medida que en el sector público, con el fin de anticipar el pleno empleo.

Resultados de la reunión del martes, 26 de junio

Asistieron: Administración, empresas públicas y centrales sindicales. Se elaboró un calendario de negociaciones con las siguientes fechas: del 2 al 10 de julio, se negociará un plan de medidas a medio y largo plazo, incluida la creación de puestos de trabajo alternativos y se convocará en el mismo período a la Administración, centrales sindicales y empresarios privados.

Del 10 al 16 de julio, se discutirán las medidas a corto plazo o medidas de enlace en el sector Público. Y finalmente, se realizarán una serie de contactos para resolver el impago de nóminas en Juliana Constructora Gijonesa. En definitiva, se trata de un apretado calendario de negociación: 8 días para las medidas a medio y largo plazo para el sector público, reuniones paralelas para discutir la problemática del sector privado. En el mismo mes, medidas a corto y medio plazo. Lo único y lo menos que se puede decir en este comunicado es que no resulta difícil pensar en que pueda cumplirse.

Última hora. Reunidos el día 2 de julio Administración y centrales sindicales y con la falta de la empresa pública, se configuró el temario de discusión de medidas a medio y largo plazo. Según el comunicado de las centrales sindicales, estas medidas se tomarán desde una perspectiva global (sector privado incluido), también se comprometió a la Administración a que asistiera a una reunión que se celebraría con la empresa privada el día 5 de julio en la sede de Construnaves, patronal privada.

II.º Congres Nacional de Catalunya

La semana pasada recogíamos en COMBATE textos de las dos posiciones estructurads, cada una de ellas, como "agrupamiento" de cara a la Conferencia de Madrid. Esta semana recogemos en esta página el debate preparatorio del Congrés de Catalunya. Como se verá, frente al texto del Comité Executiu Nacional de Catalunya de la LCR un grupo de camaradas ha presentado un texto alternativo, sobre el que tratan de ganar la mayoría de las posiciones del partido en aquella nacionalidad. Reproducimos una síntesis –cada una de ella realizada por sus propios autores– de ambas posiciones.

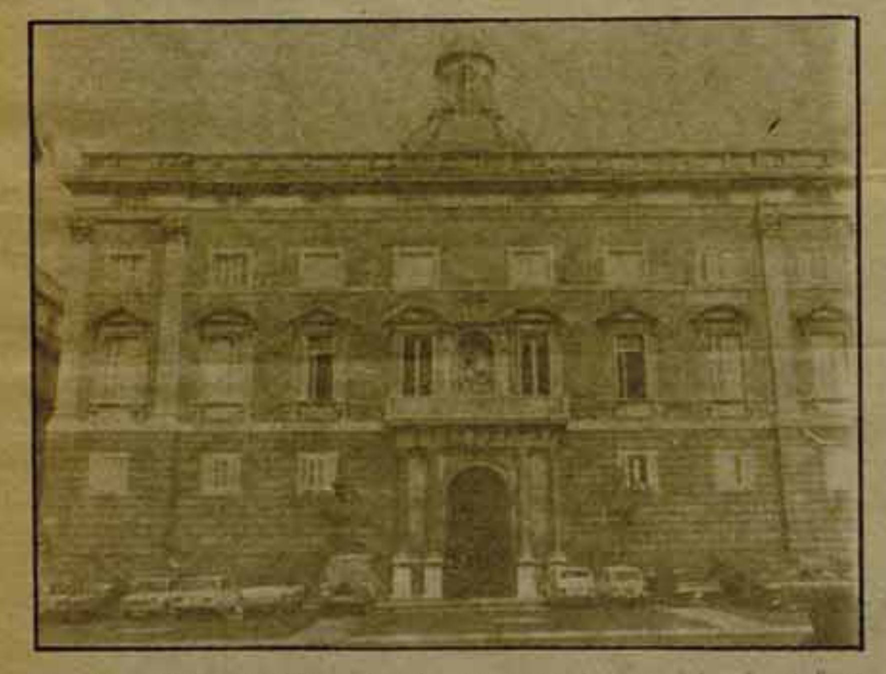
Contra la opresión nacional

(Texto del Comité Executiv de Catalunya)

La LCR mantiene la necesidad de impulsar la lucha por conquistar el derecho de autodeterminación del pueblo de Catalunya. Es decir, el derecho de todas las personas que viven y trabajan en Catalunya a decidir por sí mismas su futuro como comunidad nacional, las relacioes a mantener con el resto del Estado Español, incluida la separación y el gobierno que quieran libremente darse. En este marco, la LCR defiende la constitución de una República Catalana, federada con el resto de pueblos en términos de igualdad; y lucha, ya desde hoy, por darle un contenido preciso del régimen social y político a instaurar: la expropiación de los capitalitas y la gestión del conjunto del poder político y económico por la clase obrera, es decir, la República Socialista Catalana, que es la perspectiva estratégica de la LCR.

En este sentido, la lucha por la autodeterminación y por una República Catalana libremente federada a otros pueblos, es la respuesta democrática que damos los marxistas revolucionarios de Catalunya a la opresión nacional de nuestro pueblo.

Este combate se concreta hoy en Catalunya en términos de conquista de la soberanía nacional. Esta soberanía, es con absoluta



seguridad, cualitativamente diferente de cualquier forma y grado de autonomía política aunque no se contraponga al hecho mismo de la obtención de esa autonomía.

Conquistar la soberanía nacional para el Parlament de Catalunya

Esta política encuentra su materialización en dos objetivos fundamentales en el programa general de la LCR para este período.

La lucha por la soberanía del Parlament: es decir, la exigencia de que la máxima institución representativa democrático-burguesa de Catalunya obtenga en suma la soberanía para legislar en cualquier ámbito, incluida la modificación unilateral del Estatut, de acuerdo con la voluntad y decisión de los trabajadores de Catalunya sin aceptar ni las limitaciones ni la tutela de otras instituciones españolas. Esta reivindicación permite ligarse en cada momento a las reividicaciones específicas del movimiento de masas y a la forma en que es sentida la necesidad de un programa de autogobierno al servicio de los trabajadores y a la vez desborda cualquier planteamiento de autonomía otorgada, puesto que sólo puede satisfacerse con la conquista de la soberanía nacional.

La lucha por un Parlament Constituent

Las elecciones a un Parlament de Catalunya con carácter constituyente, y el posterior plebiscito, es la forma precisa que propugnamos para el ejercicio del derecho de autodeterminación y más concretamente para la elaboración y aprobación del Estatut. Esta reivindicación –diferenciada pero no contrapuesta a la anterior– no sólo ha servido y sirve para enfrentar a las masas a la elaboración antidemocrática del Estatut por la Asamblea de Parlamentarios, sino que ha de servir para dar una salida política a la corriente de rechazo en el referéndum y puede ser la conclusión de los enfrentamientos sucesivos que trataremos de impulsar frente a las profundas limitaciones autonómicas del futuro Parlament de Catalunya.

La lucha de los trabajadores y del pueblo de Catalunya por su derecho de autodeterminación se concreta hoy en términos de lucha por la soberanía de Catalunya, en la elaboración de su propio Estatut y en su aprobación sin ningún tipo de injerencias por parte del Estado central.

Es en función de este criterio que LCR de Catalunya impulsa el movimiento de solidaridad más amplio con el pueblo de Euskadi y su derecho a autodeterminarse libremente, a escoger si así lo desea, el camino de su independencia. Asimismo, tratamos de movilizar al pueblo de Catalunya en solidaridad con un pueblo tan expoliado económica y socialmente por el gran capital y el centralismo como el de Andalucía.

Por una Generalitat democrática

El proyecto de Estatut de Sau tiene en su articulado graves limitaciones a la democracia. Estas limitaciones se concretan fundamentalmente a dos niveles: en el propio funcionamiento interno de conjunto de instituciones de la Generalitat, y en su relación con el pueblo de Catalunya.

Por esta razón, **la defensa del carácter y del funcionamiento democrático de la Generalitat es uno de los ejes f.ndamentales de nuestra alternativa,** que debemos desarrollar en concreto según los criterios definidos en las "bases para un Estatut Federal" y de nuestras enmiendas en el Estatut de Sau.

Nuestra alternativa de Gobierno de la Generalitat

Reivindicamos un Consell Executiu que esté solamente formado por el PSC y el PSUC sin CDC ni UCD, es decir, obligar a las direcciones reformistas a romper con la política de "unidad catalana" expulsando a CDC y UCD de un Consell para el que el pueblo de Catalunya no les ha dado ningún mandato. Hasta las elecciones al Parlament esta segunda orientación es la que corresponde a la situación política abierta en Catalunya y, por lo tanto, la que utilizará el partido.

Y es esta misma orientación la que defenderemos en el momento de las elecciones al Parlament: LA FORMACION DE UN CONSELL DE UNIDAD OBRERA ENTRE EL PSC Y EL PSUC, ligándolo estrechamente a la cuestión de la presidencia, avanzando la doble cuestión de vaciarla de otras funciones, de las meramente representativas, confrontándolo a la estrategia reformista que busca una figura, "al margen de las clases y de los partidos" para darle una solución arbitral que nada más favorecería a la burguesía. Se trata, por lo tanto, de una alternativa de conjunto que quiere un gobierno obrero en la Generalitat para hacer una política al servicio de los trabajadores.

Los ejes de movilización de masas en la actualidad

Nuestra orientación inmediata en torno al Estatut se concreta en:

1. Defensa de la soberanía de Catalunya para elaborar su Estatut y cambiarlo de forma democrática: Parlament Constituent y Sobirà.

2. Rechazo del Estatut de Sau por: no basarse en la soberanía nacional, no ser democrático, no responder a los intereses de los trabajadores. Por un Estatut Federal.

3. Contra toda injerencia de Madrid, contra los recortes y las dilaciones. En base a esta posición, exigimos, en su momento a la Asamblea de Parlamentarios que retirara el proyecto de Sau, tratando de abrir un amplio debate de masas y configurar una corriente de rechazo ligado a los sectores que rechazaban la Constitución. Hoy, las cosas han cambiado:

a) Aprobada la Constitución y realizadas las elecciones generales, el Estatut ha sido ratificado por segunda vez en la Asamblea de Parlamentarios, sin encontrar una corriente significativa de rechazo en el movimiento de masas.

b) El Estatut está en Madrid y la atención del movimiento se dirige hacia el momento y el modo cómo va a ser aprobado, recortado, etcétera, quedando coyunturalmente relegada la preocupación por sus métodos de elaboración en Catalunya y su contenido.

En estos momentos el movimiento alimenta aún muchas ilusiones acerca de las ventajas de la aprobación y puesta en marcha del Estatut de Sau, (fin de Tarradellas y de la provisionalidad, llegada del Parlament, legislación y Consell Executiu, etcétera, y para llevar adelante nuestra tarea de deshacerla sería un obstáculo aparecer contrapuestos frontalmente a todo lo que el Estatut supone de cambio real frente al pasado y a la situación actual).

Aparecer como los primeros y mejores defensores de la soberanía nacional frente a las injerencias de Madrid, es el camino para ganar la autoridad política nécesaria para una mejor difusión de nuestras posiciones de rechazo al Estatut de Sau.

En esas condiciones, la consigna "retirada del Estatut" no será un eje de intervención en este período, puesto que no recoge aspiración alguna del movimiento y en cambio contribuye a oscurecer nuestra posición (no hay que descartar su utilización hacia un cambio importante de la situación política: retirada del Estatuto de Gernika por parte de los parlamentarios vascos, enfrentamiento entre el pueblo catalán y parlamentarios por la magnitud de esta complicidad de éstos en los recortes del Estatut).

Respecto a la congisna: "que no recorten el Estatut" que en su día adelantaron el PSC y el PSUC, creemos que la LCR debe de asumirla y tratar de ganar la dirección en la lucha contra la injerencia y los recortes de Madrid. El movimiento de masas va a manifestar su rechazo a los recortes, y esto es progresivo en la medida en que refuerza la conciencia de luchar por la soberanía nacional. El PSC y el PSUC, comprometidos directamente en la política de recortes que aceptaron y en la que van a aceptar, se ven incapacitados de impulsar consistentemente la movilización contra los recortes, para entrar en contradicción con su política. La LCR, a pesar de no estar de acuerdo con el Estatut de Sau, debe recoger esta consigna positiva y sentida por el movimiento y tratar de encabezar una amplia movilización contra los recortes, lo cual no supone ninguna contradicción, sino que favorece la explicación de nuestros motivos de rechazo y la propaganda en favor de un Estatut Federal.

El combate por los derechos nacionales de Catalunya

(Texto alternativo al del C. E.)

La lucha por las libertades nacionales de Catalunya se concreta y expresa en la lucha por la autodeterminación, es decir, por la libre decisión soberana del pueblo catalán por decidir sus propios destinos, aun en el caso de que éste decidiera la separación. En este combate, los marxistas-revolucionarios, estaremos a la ofensiva, ofreciendo y luchando por la única alternativa democrático-revolucionaria capaz de posibilitar, en estos momentos, el ejercicio real del derecho de autodeterminación: la convocatoria de elecciones a un **Parlament Sobirà y Constituent** en Catalunya.

1.– Frente al **Estatut de Sau,** elaborado a espaldas del pueblo y hecho a la medida de los intereses centralistas y de la burguesía "nacional" catalana, los marxistar revolucionarios levantamos la consigna de **Parlament Sobirà y Constituent,** que elabore un Estatut entendido como Constitución Catalana, sin más limitaciones que las que mande el propio pueblo soberano de Catalunya.

2.– Las elecciones al Parlament de Catalunya darán por resultado una **clara mayoría obrera,** sea cual sea el resultado de la lucha que emprendamos, desde ya, los marxistas revolucionarios por dotarlo de un carácter constituyente y soberano. Y ello nos permite y facilita dos tareas de la máxima urgencia e importancia:

a) La lucha por un **Consell Executiu Obrer** formado por el PSC y PSUC que asuma un programa obrero de independencia de clase, dando salida a los problemas nacionales de Catalunya y poniendo en pie las medidas necesarias para luchar realmente contra la crisis y el paro. Surgido de la mayoría obrera del Parlament, el Consell Executiu Obrer deberá apoyarse en la movilización de los trabajadores, en sus sindicatos, en las organizaciones populares y campesinas, además de, en la lucha solidaria de los demás trabajadores del resto del Estado.

Y ello será necesario, porque la aplicación de un programa obrero desarrollará medidas anticapitalistas que lesionarán los intereses de la burguesía capitalista y "nacional", y por lo tanto, deberá enfrentarse objetivamente al estado centralista y a la Generalitat. Pero este combate por un Consell Executiu Obrer, los marxistas revolucionarios no lo condicionan a la asunción, por parte de los partidos obreros hegemónicos, de un programa obrero.

Elegido el Parlament de Catalunya, se forme o no un Consell Executiu Obrer, los marxistas revolucionarios llevaremos adelante una lucha intransigente para que la mayoría obrera en el Parlament declare el carácter constituyente y soberano del mismo, proclamando la República Catalana. Este combate nos vendrá facilitado por la experiencia que **harán las masas respecto a la miseria de la autonomía otorgada,** y la cobardía pequeñoburguesa de las direcciones reformistas. Cada exigencia del movimiento obrero de masas chocará frontalmente con los límites "autonómicos" del Estatut de Sau. Cada reivindicación obrera y popular será reprimida y ahogada por la "Generalitat democrática".

Por ello, los marxistas revolucionarios luchamos por el inmediato traspaso de todas las competencias a Catalunya, sin condicionar el traspaso a la existencia de un Consell Obrer, pero sin ocultar que sólo un Consell Obrer con un programa obrero y de independencia de clase, será capaz de utilizar las competencias para dar cumplida satisfacción a las necesidades nacionales y de los trabajadores de Catalunya.

3.– Frente al Estado centralista, llevaremos una batalla intransigente por el traspaso inmediato de todas las competencias a Catalunya y por la no injerencia de aquel estado en los asuntos internos de la nación catalana. Frente a la Generalitat (conjunto de instituciones burguesas estatales catalanas) avanzaremos consignas que alimenten la desconfianza de los trabajadores frente al Estado burgués catalán ayudándolos a que cobren confianza en sus propias fuerzas. Es por ello, por lo que lucharemos por el máximo de libertades en las **instituciones electivas,** al objeto de que el movimiento obrero vea representada al máximo su fuerza y combatividad, favoreciendo así la representación política y la movilización de las masas. Paralelamente y con la misma energía, lucharemos por todas las libertades democráticas en Catalunya denunciando vehementemente todo ataque contra ellas, sin por ello dejar de intentar de introducir en los aparatos estatales burgueses (judicatura, policía, Ejército) elementos que ayuden a su disgregación primero, y a su disolución después, tales como el derecho a sindicación, electividad de los tribunales y mandos por el pueblo y los soldados, depuraciones, etcétera. **Esta es la única línea de defensa obrera consecuente de las libertades democráticas,** so pena de despreciar la lucha por las mismas, o embellecer el Estado burgués catalán.

Consecuentes con todo lo anterior, nuestra posición de traspaso inmediato de todas las competencias a Catalunya y de la lucha contra la injerencia del Estado central en los asuntos internos de la nación catalana, se globaliza necesariamente en la consigna de retirada del **Estatut de Sau** y de elecciones inmediatas al **Parlament Constituent y Sobirà,** puesto que nos permite, además, el rechazo pedagógico al propio contenido de un Estatut como el de Sau, antinacional y antiobrero. Esta campaña, lanzada ofensivamente desde ahora, nos permitirá encabezar las próximas movilizaciones que se darán por la autodeterminación de Catalunya, el ir fortaleciendo la corriente que frente al referéndum diga claramente no, en su papeleta de voto, frente al Estatut de Sau.

Este combate es inseparable a la defensa de Euskadi frente a la represión, por su derecho a la separación, por la anmistía y legalización de los partidos independientes, por la retirada y disolución de las FOP.

Asimismo es solidario con la lucha de la clase obrera y todos los pueblos del Estado contra el Gobierno de UCD y la Monarquía centralista.

Félix, Harpo y Jordi

Debate de Congreso

Las diferentes corrientes que atraviesan a la juventud

A continuación publicamos el punto 3 del texto aprobado por la IV.ª Conferencia de Madrid sobre caracterización del movimiento juvenil. Este punto 3 trata sobre "Análisis de las diferentes corrientes que atraviesan al movimiento juvenil". No podemos publicar la totalidad del texto por un problema de extensión. Elegimos el punto 3 por ser el que plantea mayores diferencias con el boletín publicado por la dirección. El punto 1 no varía sustancialmente. El punto 2 sí mantiene diferencias y dejamos abierta la posibilidad de su publicación si el carácter del debate o las distintas aportaciones a *COMBATE* así lo exigieran. El punto 4 no mantiene diferencias con el texto del Boletín.

Texto aprobado por mayoría en la 4.ª Conferencia de Madrid del 16-17 de junio

Es evidente que en la situación actual existen una serie de actitudes características, que no están cristalizadas, pero que se definen por puntos comunes en el seno del movimiento de la juventud; así se pueden distinguir:

– Una corriente mayoritaria entre la juventud, actualmente, que se expresa por un rechazo de los valores culturales y morales de la burguesía, acompañado de un desprecio del militantismo tradicional y un cierto tipo de concepción de la política.

Esta corriente también llamada pasota o vivencialista es el elemento fundamental de la situación del movimiento de la juventud y por ello es importante adecuar un método que recoja los elementos positivos de su rebeldía (lucha contra el autoritarismo, emancipación cultural, etc.) y que lucha a partir de una politización de éste y por una superación del desinterés y pasividad en relación a las cuestiones políticas centrales.

En este sentido los marxistas revolucionarios debemos asumir una serie de temas (ocio, cultura, sexualidad, drogas...) que estas corrientes plantean mal al darles salidas individuales y no salidas de conjunto a la sociedad actual, muchos jóvenes se están organizando en movimientos como ecologistas, homosexuales, mujeres, antirrepresivos, etc., esperando encontrar en ellos salidas a estos problemas que las organizaciones juveniles no tenemos. Por tanto debemos discutir, desarrollar y asumir todo este tipo de temas.

– La política de colaboración de clases, es decir, la política reformista del PCE y PSOE, se ramifica entre la juventud a través de UJCE y JJSS

Aunque con diferencia de matices, ambas organizaciones tienen actualmente proyectos similares ante el movimiento de la juventud. Sus proyectos consisten fundamentalmente en integrar a la juventud en el aparato de Estado "democrático". El eurocomunismo y la socialdemocracia de izquierda participan a nivel juvenil de un mismo modelo de reivindicaciones y soluciones, todas ellas coherentes con los proyectos reformistas de sus respectivos partidos. De esta manera es natural que ambas organizaciones centren sus esfuerzos en la participación en las instituciones del Estado o de los diferentes órganos de la Administración, relegando a un segundo plano las iniciativas que puedan favorecer la organización y movilización independientes de la juventud. Así la actitud de UJCE y JJSS, desde el Consejo de la Juventud hasta él más pequeño centro de enseñanza, va encaminado en este sentido. Con motivo del acceso a las urnas de los jóvenes de 18 a 21 años, ambas organizaciones incorporaron aspectos juveniles en los programas de sus partidos y candidatos jóvenes en las listas de los mismos, con el fin de ganar votos para el PCE y PSOE, no asumiendo ni estos partidos ni el conjunto del movimiento adulto la problemática juvenil, produciéndose en numerosas



ocasiones enfrentamientos entre los jóvenes y el resto de la clase. Tras el avance de la izquierda en las municipales y la consecución de concejales de UJCE y JJSS, estas organizaciones se han comprometido a la creación de vocalías juveniles y a la potenciación de las Casas de Juventud. Apoyaremos ambas iniciativas siempre que no signifiquen colaboración de clases e instando a UJCE y JJSS para que ello se evite.

A nivel organizativo y de influencia política se puede decir que ambas organizaciones son las mayoritarias entre la juventud, aunque esto se deba más a su adscripción al PCE y PSOE, respectivamente, que a su incidencia real entre sectores de masas juveniles. Efectivamente, es muy difícil delimitar la correlación de fuerzas entre un "movimiento" que no posee organizaciones y estructuras de masas donde poder medirlas. De esta forma ni la UJCE ni JJSS tienen más peso que las demás organizaciones juveniles, pero el dato del peso político central, heredado de sus partidos, es determinante en muchas ocasiones.

Por esta razón nuestros esfuerzos deben ir orientados fundamentalmente hacia esas dos organizaciones en la táctica de frente único, aunque no debemos someter nuestras iniciativas de acción a su acuerdo o desacuerdo. Relacionado con esto la aparición autónoma de nuestra organización debe jugar un papel de primera línea.

– Respecto a las corrientes centristas, hay que hacer una distinción entre FJR-JIC y UJM-JGR, pues las primeras están aún en construcción, tras la unificación MC-OIC y no son prácticamente nada. La JGR es un puro aparato parido del PTE, dogmático y autoproclamativo, pero con previsiones de continuidad, sobre todo después de la posible unificación UJM-JGR, dada por la unificación de PTE-ORT.

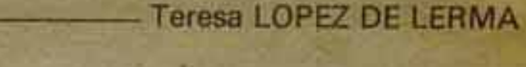
– Respecto a las corrientes burguesas, los partidos burgueses han construido sus organizaciones juveniles a través de las juventudes centristas y las nuevas generaciones de AP, tratando de influir en un terreno que les ha estado vedado. Actualmente la existencia de estas dos organizaciones es puramente formal y sus perspectivas de crecimiento y desarrollo mínimas, al no ofrecer alternativas distintas al orden establecido, tan poco atractivo para la juventud.

Algo diferente es lo que ocurre con las organizaciones fascistas, que aprovechando como siempre la crisis social y las vacilaciones del movimiento obrero se suman adeptos para atacar violenta y sistemáticamente a las organizaciones del movimiento obrero. La responsabilidad de este fenómeno recae sobre los partidos mayoritarios obreros y sus organizaciones juveniles con su política de desencanto. Las organizaciones fascistas se apoyan de forma demagógica sobre la falta de respuesta de la burguesía "democrática" y de los partidos obreros mayoritarios a una serie de deseos, como la solidaridad, la convivencia entre jóvenes, realización personal, que se ven sublimados en prácticas e ideales reaccionarios (brigadas juveniles, machismo, etc...). También es necesario señalar que la responsabilidad en cierta medida también recae sobre revolucionarios que no hemos logrado atraer la atención de estos sectores juveniles con una alternativa clara.

Es necesario una política activa y decidida de las organizaciones juveniles obreras que dé pie a la movilización de amplios sectores juveniles por sus reivindicaciones y en contra del fascismo, para acortar el ascenso de éste en la burguesía y pequeña burguesía.

Pero además, es necesario elaborar una política antifascista, de unidad de las organizaciones juveniles obreras para organizar la autodefensa de los locales y del movimiento en su conjunto, y denunciar públicamente las agresiones fascistas y la complicidad del aparato penal y represivo con los agresores.

Los jóvenes en la cárcel



Teresa LOPEZ DE LERMA

Después de que un diputado socialista planteara en el Congreso una llamada de atención sobre la situación degradante en que se encontraban los jóvenes encarcelados en diversas cárceles del Estado, el director general de Instituciones Penitenciarias parece haber comenzado un plan de reclusión especial para la juventud poniendo en pie secciones especiales que solucionen los problemas de contacto de los jóvenes encarcelados con otros reclusos adultos.

De esta manera, en la cárcel madrileña de Carabanchel se ha puesto en pie un centro de detención de jóvenes que hoy cuenta con 54 internos.

El domingo día 1 de julio, estos jóvenes organizaron un motín, al parecer desencadenado a raíz de un problema de aguas. Sin embargo no se ha explicado, ni tenemos medios para enterarnos, qué es lo que sucedió realmente.

"Se ordenó a los internos que subieran a sus galerías, ya que los patios se encontraban inundados. En esos momentos, un grupo de reclusos promovieron algunos incidentes, que culminaron con el destrozo de varias celdas. Para apaciguar la revuelta intervinieron las FOP y fueron necesarios los trabajos de los bomberos para desalojar el agua de los patios" (información de "El País").

Es posible que fuera lamentable que el patio se inundara; es poco positivo por parte de las autoridades penitenciarias que no mantuvieran los desagües en condiciones, sobre todo cuando el señor García Valdés manifiesta "que este es un centro nuevo en óptimas condiciones y que se ha hecho para que los jóvenes sean capaces de vivir como personas".

Pero en realidad no es esto lo que nos interesa. No creemos que estos jóvenes estallaran porque les molestara el agua, o porque prefirieran darse un baño en vez de subir a sus celdas. No creemos que el problema esté ahí. Lo que generalmente no podemos aguantar, lo digo también por los que estamos fuera, son unas normas represoras y degradantes que reducen a la impotencia más absoluta a cualquier ser humano. Y ante esto, ellos nos han demostrado que pasa algo, que no les gusta tanto como al señor Valdés el nuevo hogar donde les han metido. Que no les gusta éste ni ningún otro sitio.

Pero veamos qué es lo que tiene "de nuevo" este sitio.

Los "presuntos implicados" fueron recluidos en celdas de aislamiento. ¡Qué dulce palabra! Seguro que es para ayudarles a reflexionar.

A continuación, el señor Valdés expresa indignado: "Si se empieza a destruir a la semana de inaugurarse, o a deteriorarse el material, no voy a permitirlo, y los auténticos promotores serán trasladados a un departamento especial. Los que sepan comportarse como personas estarán en el centro de jóvenes."

Es que, ya se sabe, no se puede ser bueno con estos chicos. Mano dura es lo que hace falta. No, si ya sabíamos nosotros que esto de nuevo no tiene nada: los mismos métodos, la misma represión de siempre. Nos parece que el señor Valdés se va a quedar solito con su nuevo centro, es más, nos gustaría decirle personalmente que se lo meta por donde le quepa.

Es una pena que la buena voluntad del diputado socialista en el Congreso nos haga ver cosas como éstas... Y es que, ya se sabe, después de haber visto "Holocausto" es como si la imaginación se nos agrandara y viéramos en estos momentos las mentiras de una información y a unos jóvenes maniatados y reprimidos en una celda cruel, sucia y denigrante. ¡Lo que puede conseguir la tele!

Sí, es una pena lo del diputado. Pero no nos extraña, porque lo que debería haber hecho era pedir la amnistía para todos estos jóvenes. Porque nosotros no creemos, ni creeremos nunca, en los reformatorios, por muy bonitos, modernos y humanos que sean. Sólo confiamos en la libertad, y es la libertad y la información precisa lo que debemos exigir.





Con un Proyecto de Ley apoyado por la LCR

El movimiento feminista inicia la campaña por el divorcio

El pasado día 3 de julio se presentó a los medios de comunicación de Madrid el proyecto de ley de Divorcio aprobado por la Coordinadora estatal de Grupos de Mujeres, que había sido elaborado por un grupo de juristas el fin de semana anterior en Barcelona. Con este acto se marca el punto de partida de la campaña que el movimiento feminista se ha comprometido a llevar adelante para concienciar a las mujeres sobre qué ley de divorcio necesitamos y denunciar y luchar contra el proyecto de ley que UCD quiere imponer.



Anteriormente hemos informado ampliamente de unos puntos en los que se basa este proyecto de ley que *se acerca bastante a las posiciones que hemos defendido en los grupos de mujeres y en nuestra propaganda* (ver COMBATE 155). Sin embargo, nos parece importante insistir, ahora y las veces que haga falta –la campaña unitaria permite expresar los puntos de divergencia–, en el problemático tema de las pensiones.

La posición mayoritaria en la Coordinadora estatal se definió porque había que involucrar de alguna forma a los maridos en las responsabilidades económicas que el divorcio traía consigo. Se adoptó una fórmula de consenso: la pensión correrá a cargo del marido cuando sus recursos económicos sean importantes, es decir, cuando sus ganancias superen el cuádriplo del salario mínimo interprofesional. Y es una fórmula de consenso porque se supone que la mayor parte de la población se sitúa por debajo de estas ganancias, teniendo así que asumir el Estado la mayor parte de las pensiones. Y precisamente porque es una fórmula de consenso el proyecto de ley incurre en una gran contradicción.

"Las mujeres cuando contraen matrimonio abandonan normalmente sus estudios o su puesto de trabajo, o renuncian a buscarlo. Y lo hacen porque el matrimonio se convierte, por la fuerza de la necesidad, en su única profesión: la dedicación al trabajo doméstico, al cuidado de los hijos e hijas y del marido les lleva la mayor parte de su tiempo y de sus esfuerzos. Además, las mujeres casadas encuentran grandes dificultades en las empresas para conseguir trabajo y en cambio se les ofrecen ventajas tentadoras si lo abandonan. De esta forma, las mujeres casadas ven constreñidos sus horizontes a las monótonas y empobrecedoras tareas domésticas, ven coartadas sus posibilidades de promoción profesional o cultural por el matrimonio, porque el cuidado de la casa, hijos e hijas y marido les ocupa la mayor parte de su tiempo y de sus preocupaciones. Así, cuando la mayoría de las mujeres se ven en la tesitura de solicitar el divorcio, se encuentran en condiciones de inferioridad en las que no se hallan los hombres: sin dinero, sin trabajo, sin cualificación profesional, con un porvenir difícil e inseguro, con una serie de años perdidos en un trabajo que no les ha reportado beneficio ni promoción, ni ventaja alguna..." "La mujer casada ha sido toda la vida una trabajadora no conocida socialmente como tal, y no sólo eso, sino que ha estado además ahorrándole al capital privado o al Estado las inversiones necesarias (guarderías, servicios colectivos, etcétera) para cubrir el trabajo que ella ha estado desarrollando de forma gratuita".

Que se responsabilice el Estado

Parece evidente que lo que se desprende de estos párrafos del preámbulo al proyecto de ley, es que el Estado el responsable de esta situación del ama de casa, que es el responsable directo de la falta de cualificación profesional y de puestos de trabajo, de la ideología que confina a las mujeres casadas en su casa, etcétera. Entonces, ¿cómo se come el que los maridos tengan que pagar la pensión en algunos casos? Y máxime cuando dice también: "En líneas generales consideramos incorrecto que las pensiones corran a cargo del marido"... "sobre todo porque el cobro de la pensión de su ex-marido significa para la mujer el mantenimiento de su situación de dependencia, incluso cuando ya ha dejado de estar casada. Resulta humillante para ella y consagra la idea de que la misión de la mujer es ser siempre esposa y mantenida por el hombre". Y con esta teoría tan correcta, ¿cómo es posible que el artículo 10 del proyecto diga que la mujer dejara de percibir la pensión en el caso de contraer nuevo matrimonio?

No parece que merezca la pena dar la batalla por la independencia económica de las mujeres si tienen que perder esta independencia cuando se vuelven a casar, sino que se trate de conseguir con esta batalla una victoria importante para que el Estado se comprometa en todos los casos a promocionar profesionalmente a las mujeres y a proporcionarles un puesto de trabajo digno y estable.

Sobre este punto de las pensiones, CC.OO. también plantea divergencias, a pesar de no haber abordado todavía una discusión en profundidad. Pero las divergencias son de otra índole, ya que lo que se plantea es la excesiva responsabilidad del Estado al tener que cubrir las pensiones hasta ese punto y estarían más de acuerdo con plantear, sólo hasta el triple del salario mínimo interprofesional. En cualquier caso el hecho de que CC.OO. apoye esta campaña es muy importante y nuestro papel dentro del Sindicato debe ser el *consolidar este apoyo*, extenderlo a todas las instancias sindicales y promover la discusión y participación de todos los afiliados y afiliadas.

Otro proyecto minoritario

La prensa ha recogido también ampliamente estos días el proyecto de ley que unos pocos grupos de mujeres (los ligados estrechamente a algunos partidos obreros PCE, ORT, más el Colectivo Feminista de Madrid y la Asociación de Mujeres Separadas) están apoyando, al no haberse querido sumar a la mayoría de la Coordinadora estatal. Sus divergencias se sitúan en la necesidad de incluir causas de divorcio, que las pensiones corran fundamentalmente a cargo de los maridos y, sobre el procedimiento, en que exista un Tribunal de la Familia que tenga prioridad de decisión en el reparto de bienes e hijos, y además plantean la condición de que haya transcurrido un año desde la celebración del matrimonio y el que los cónyuges tengan que ratificar su decisión de divorciarse después de un plazo de tres meses. Nos parece que en otros números de COMBATE ya hemos explicado suficientemente nuestras críticas a este proyecto. Lo fundamental a partir de ahora es conseguir el más amplio apoyo al proyecto unitario del movimiento feminista –incluido el apoyo de los partidos obreros mayoritarios– y desarrollar una campaña unitaria contra el proyecto de UCD y las presiones de la Iglesia.

LCR de la Felguera (Asturias)

Contra la contaminación

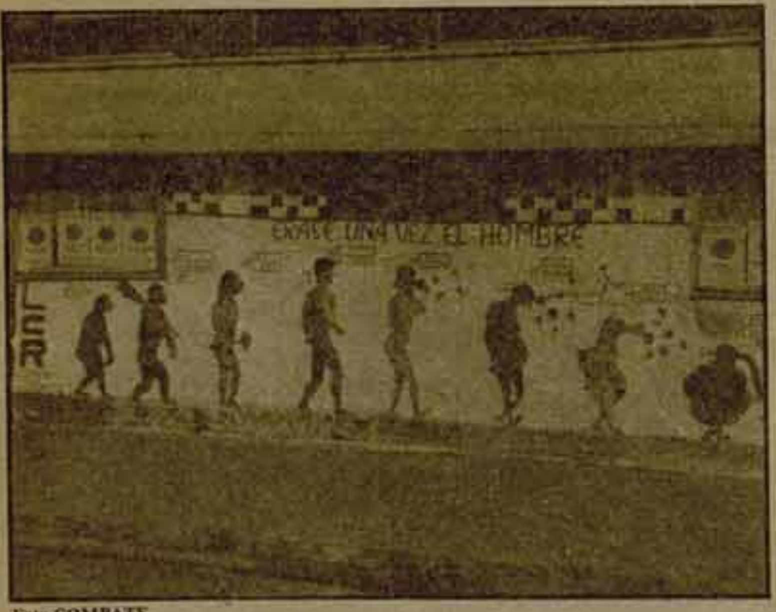


Foto COMBATE.

Desde hace ya un mes, nuestros camaradas de La Felguera vienen desarrollando diversas actividades de protestas contra el creciente grado de contaminación de aquella zona asturiana.

Cabe destacar, entre otras, la reproducción de un gran mural que relata la evolución del hombre desde el "simius vulgaris", pasando por el "homo sapiens", el "homo contaminatus" y el "homo alimentus adulteratus", hasta llegar al definitivo "homo a tomar por culus". El mural es una reproducción del publicado en su día por los "comités por una costa vasca no nuclear" y del que se hizo ya eco COMBATE.

Junto a este mural, nuestros camaradas han colocado paneles explicativos del proceso contaminante de la zona; veamos algunos de esos datos:

– La Compañía Eléctrica tendrá que abonar al Ayuntamiento seis millones de pesetas en calidad de impuestos por expulsar al aire sustancias nocivas durante 1977. En 1978 expulsó 6.037 toneladas de partículas sólidas con un promedio diario de 16.535 kilos.

– En ese mismo año de 1978, Ensidesa expulsó 385 toneladas. Refractaria, 34 toneladas, Duro Felguera, 85 toneladas...

– En cuanto a las sustancias gaseosas, en la Central Eléctrica de Langreo se expelen unas 11.860 toneladas de anhídrido sulfúrico.

– Por si no bastara, y si la movilización popular no lo impide, pronto existirá una amenaza más grave aún: la Central Térmica de Riaño, a escasos metros de la Residencia Sanitaria, Polideportivo, Escuelas...

Corresponsal

"Holocausto"

Después de una metódica y cuidada campaña de propaganda, con "polémica" incluida, comenzó a emitirse por nuestra inefable Televisión Española el folletín llamado "Holocausto".

Era bastante mosqueante todo el revuelo que traía consigo la serie, y a pesar de que en la República Federal Alemana muchos intelectuales de la izquierda aplaudían la proyección de "Holocausto", que les venía como agua de mayo para denunciar la situación en que se encuentran, aquí ya se empezaba a estar sobre aviso por las críticas que revistas como "Triunfo" habían hecho.

Pero vayamos por partes y dediquémosle unas líneas al coloquio que se montó (montar viene de montaje) la dirección de TVE como prólogo a la serie. El coloquio, como se pudo comprobar después, estaba viciado desde el principio por la propia personalidad de los asistentes: el desastroso presentador de "Tribuna de la Historia", Hans Hürgen, Julián Marías, el sicólogo Pinillos y el historiador Javier Tussell. Obviamente no era la mesa más apropiada para hablar sobre el fascismo, tema que se podía pensar inocentemente que era el central; pero sí era más apropiada para hablar de lo que "Holocausto" quiere que se hable; en la hora que duró el coloquio se sucedieron las argumentaciones sobre el bien y el mal, sobre la relación verdugo-víctima, etcétera. Todas fueron banalidades muy abstractas en un tema donde la concreción está, y sobre todo para nosotros, sangrantemente a la vista. Pero dentro del aburrimiento general del "debate" hubo algunos invitados que hicieron por sobresalir y lo consiguieron. Así, Pinillos afirmó que la ¡degradación existente en un proceso de torturas no sólo atañe al verdugo, sino también al torturado! (o sea, después de dejarse torturar tiene la desvergüenza de degradarse). Pero quien más dio la nota fue el cachorro de UCD. Javier Tusell, con afirmaciones escalofriantes, acompañadas por una constante denuncia del Gulag y de Stalin sin ninguna referencia al cercano pasado franquista. La primera fue en el sentido de hacer ver que el problema fundamental de "Holocausto" está en la extrema derecha que pretende justificarlo, y en cierta extrema izquierda que pretende repetirlo al defender la causa palestina. Y, para terminar, preguntado sobre la conveniencia o no de la exhibición del film, dijo que era importante que así fuera para que "la fuerza purificadora de la verdad" llegara a la mente de todos los españoles. ¡Si esto no es fascismo, que venga Hitler y lo vea!

Después del coloquio hay que agradecer a TVE el aviso; se empezaba a sospechar sobre lo que se nos venía encima.

Cuando, pasados varios capítulos del serial, hay que afirmar sin ningún miedo que "Holocausto" es una patraña histórica. ¿Qué conclusión puede sacar un espectador en nuestro país sobre los motivos del ascenso del fascismo y de la Segunda Guerra Mundial? Uno de esos cuya cultura está basada en un 90 por 100 en la TV, uno de esos nueve u once millones que diariamente ven la TV. La versión de "Holocausto" es clara: la SGM y el ascenso del fascismo no fue un problema político derivado de una grave situación económica; la configuración del fascismo como movimiento de masas no fue consecuencia del arruinamiento que el capitalismo produjo en amplios sectores de la pequeña burguesía y de la política suicida de las direcciones socialdemócratas y estalinistas, el objetivo primordial del fascismo no era infringirle a la clase obrera una derrota importante que permitiera a la burguesía recuperarse de la grave depresión económica por la que atravesaba. No. Todo eso no existe en "Holocausto". El problema del nacismo, de esos cuatro locos, fue otro. Resulta que los alemanes se dieron cuenta un día de que estaban hartos de judíos y decidieron exterminarlos. En fin, que el problema de la II Guerra Mundial es un problema de razas: alemanes contra judíos. Y así nos lo explica "Holocausto". Los únicos asesinatos eran los de judíos; los partisanos eran judíos, los resistentes eran judíos.

Por supuesto que fue una salvajada, una aberración lo que hicieron los fascistas con los judíos. Pero habría que recordarles a los autores de "Holocausto" las decenas de miles de trabajadores (judíos y no judíos) que exterminó el fascismo; el sin número de socialistas y comunistas (judíos y no judíos) que perecieron en la resistencia; los millares de militantes de izquierda (judíos y no judíos) que se unieron a la guerrilla nada más conseguir huir, los que pudieron, del "Holocausto" que ya había comenzado en nuestro país.

Algunos dirán que es positivo que se vea a pesar de todo lo que fueron y son capaces de hacer los fascistas, de que se vea cómo se torturaba y se tortura en los interrogatorios, o de que se vea cómo funcionan las policías paralelas, que esto todavía ocurre en nuestro país, y puede ayudar a su denuncia. Pero no comparto la idea de los que honrada y sinceramente razonan así, porque el sionismo de "Holocausto" (sí, sionismo) va acompañado de un folletín amoroso y lacrimal y es difícil saber si los espectadores, cuando termina la serie, se quedarán con la imagen de la policía de paisano en las razias callejeras o sólo se acordarán de la llorosa señora Weiss o del "love story" entre Helena y Rudy.

Jorge CACHINERO





Gramsci, leninista

De muchos son conocidas las mixtificacione eurocomunistas acerca del stalinismo y el leninismo y la utilización para sus "innovaciones" teóricas del pensamiento de Antonio Gramsci. Sabíamos de sus esfuerzos para expander, por medio de la prensa que influenciaban, esas mixtificaciones, para presentarse –¡ellos!–, no sólo como los mejores, sino como los únicos antiestalinistas, la única alternativa a un pasado –el de la III Internacional– donde se mezclaba lo revolucionario con el sectarismo, el Frente Popular con el Frente Unico Obrero, etcétera.

Esa "alternativa" se basaba, a su vez, en otra serie de intencionadas confusiones: Asamblea Constituyente se indentifica con "Gobierno Provisional" (aquí, incluso, con "reforma pactada"), pluripartidismo de partidos bajo régimen socialista con cretinismo parlamentario y estrategia pacífica al socialismo; necesidad de alianzas de la clase obrera con otras capas y re-estudio de esta estrategia en Europa occidental, –donde las ilusiones democráticas y el consenso social son más fuertes–, con estrategias de "democracia avanzada" en que la hegemonía de la clase obrera queda perfectamente diluida... etcétera. Por todas partes se nos explica que renunciar al cliché de la "toma del Palacio de Invierno" sólo puede hacerse desde las filas del pensamiento eurocomunista.

Pues bien, cuando parecía que el debate "teórico" que alcanzó su punto álgido en 1977 se había silenciado, viene a estrenarse en Barcelona el film de Lino del Fra "Antonio Gramsci. Los días de la cárcel" para reavivar de nuevo la ceremonia de la confusión, y esta vez de la mano de... ¡los críticos de cine!. Quede claro que estamos hablando de la prensa "progresista" influenciada por psuquefos y pesecceros. Ingenuos, habíamos creído que en el terreno del arte, esa prensa, –"Tele-Exprés" y "Mundo diario"– iba a escapar a su influencia. De nuevo, la comunicación de masas, el dominio de los medios, iban a jugar su papel distorsionante, iban a mixtificar la propia historia.

Porque de nada nos sirve que la película nos muestre un Gramsci genuinamente leninista, defensor de la teoría marxista del Estado, de la toma violenta del poder y de la dictadura del proletariado –como se afirma textualmente en el film–. Tampoco sirve ver a Gramsci partidario de la consigna de Asamblea Constituyente, bajo la dictadura fascista de Mussolini, en la más pura tradición leninista, ya explicando su carácter circunstancial y su utilidad para concentrar el descontento de millones de explotados (que naturalmente no se sentían atraídos por la consigna inmediata de dictadura del proletariado, menos en una situación de derrota política del movimiento obrero, para quitarles, y no para afianzarles, sus ilusiones democráticas. "Mundo Diario" portavoz oficioso del eurocomunismo que tras la muerte de Franco abandonó incluso su proyecto de ruptura democrática por parecerle demasiado radical, nos explica –en su crítica de cine–, que: "El concepto eurocomunismo está latente en toda la película..." sin necesidad de demostrar tal afirmación, dando por sentado, de nuevo que no existe otra alternativa al stalinismo más que la "eurocomunista" (que, de hecho, ni es comunista, ni es "euro". Si no, véanse sus posiciones con respecto al Parlamento y la CEE). De nada sirve tampoco que veamos al Gramsci de los años 20 y los Consejos de fábrica fustigando duramente la actitud del Partido Socialista y su temor a las iniciativas autoorganizativas de los trabajadores. "Tele-Exprés", cercano a los socialistas catalanes publica asimismo que "...del film podría decirse que es más berlingueriano que gramsciano..." demostrando sus profundos conocimientos políticos, que no superan la vulgar versión callejera del eurocomunismo como antiestalinismo.

¿Y Trotsky? Aunque ni una sola crítica de prensa lo mencione, aparece en el film, donde se da una mención más que digna del conflicto en el interior del partido bolchevique. Pero de atenernos a estos "críticos", él no es una alternativa a Stalin. Tampoco se dice qué es lo que es, pero puede pensarse que se opina aquello tan viejo de que era su "simétrico"; más bien queda descartado. Y con razón, porque no deja de ser molesto ver en pantalla a un Gramsci combatiendo inflexiblemente la teoría del "socialfascismo" y proponiendo la creación de un Frente Unico con la socialdemocracia, en la misma época en que lo hacía Trotsky, exiliado, y sin que ninguno conociera la actividad del otro.

La cuestión es que nuestros comentaristas, metidos de pasada a políticos, prefieren no calentarse la cabeza y no calentársela al espectador. Aunque el Gramsci del film esté muchó más próximo de Lenin y Trotsky, es mejor no ir contra corriente y nos lo presentan como el "padre" de Berlinguer y Carrillo. Tergiversa, que algo queda, es la norma. Por suerte, una cosa no pueden impedir, y es que veamos la película.

Pep ROCA

Blas de Otero

(1916-1979)



Ha muerto. Antes de lo que debía, Blas de Otero ha muerto.

Hijo de Bilbao de 1916, su obra ha representado, sin duda, una de las más importantes aportaciones a esa poesía que ha expresado, con su dolor y su belleza, una parte importante de la lucha contra la España negra de la dictadura.

El "Angel fieramente humano", en 1950, abrió las puertas a su intenso trabajo: "Que trata de España", "Ancia", "En castellano", "Con la inmensa mayoría"...

COMBATE quiere sumarse al dolor y al homenaje por su muerte.

"Hermanos, camaradas, amigos,
yo sólo quiero cantar
vuestras penas y alegrías,
porque el mundo me ha enseñado
que las vuestras son las mías"

(de "Que trata de España")

"Una voz, otra voz, un gran clamor:
yo soy Espartaco
yo soy Espartaco
yo soy Espartaco
¿Quién, quién es Espartaco?
Fuenteovejuna, señor".

(de "Que trata de España").

¡Es necesario salvar a los 16 camaradas iraníes!



Ya son 16 militantes del PST (sección iraní de la IV.ª Internacional) los encarcelados en la prisión del comité Jomeini de Ahwazy que están en riesgo de ser condenados a muerte. Los nuevos siete camaradas arrestados son Haid Adid, Kambiz Lajejardi, Pirooz Farzinpour, Mahmoud Kafaie, Hojabr, Alí Hashemi y Kia Madhevi. No tienen ninguna posibilidad de defenderse ni ver a sus abogados. Cualquier día pueden ser sometidos a una parodia de juicio por un tribunal revolucionario islámico y ser fusilados una hora después.

Junto a ellos pueden ser fusilados tres dirigentes del comité de obreros del petróleo, sindicalistas de la industria metalúrgica y militantes de organizaciones de la guerrilla Fedayin y Moudjahidin del Pueblo. La solidaridad con estos compañeros se ha materializado en Australia, Dinamarca, República Federal Alemana, Suecia, Suiza, Estados Unidos, Canadá, Nueva Zelanda, Grecia, Francia. Es necesario redoblar las iniciativas en nuestro país.

Transcribimos a continuación algunos pasajes de la intervención del camarada Alain Krivine en el mitin del 25 de junio en París, convocado por L.O., la OCI y la LCR francesa, al que acudieron 3.000 personas. En Francia se llevan ya recolectadas 15.000 firmas.

"(...) Si nosotros ponemos el acento sobre la importancia que toma hoy día la defensa de las libertades democráticas en Irán, no concluimos sin embargo que hemos entrado en un período de repliegue, de reflujo, de la revolución iraní. (...) Un año de movilizaciones de calle; cinco meses de huelga –es decir, la más larga huelga general de la historia contemporánea–, una insurrección que derrotó al quinto ejército del mundo permite comprender el enorme sentimiento de confianza en sí de las masas iraníes. Ellas no han pagado al pesado precio de 50.000 muertos la caída de las más vieja monarquía para aceptar sufrir la crisis económica, para aceptar verse expoliada del derecho de dirigir por ellas mismas los asuntos del país, de tomar en mano su destino. Quiere decir que nosotros estamos convencidos que los principales enfrentamientos de clases en Irán todavía no han llegado. No hacemos pronósticos en términos de meses y años."

"(...) Sabemos en efecto que una de las cuestiones decisivas para asegurar una salida victoriosa a la revolución socialista iraní es la construcción de una verdadera dirección revolucionaria, de un partido obrero revolucionario. ¿Y qué es lo que vemos hoy día en Irán? Vemos el partido Tudeh pro Moscú desarrollar una línea de apoyo a la República Islámica y a la jerarquía religiosa. Vemos al secretario general de ese partido explicar que no hay diferencia entre el programa del Tudeh y el de Jomeini en esta etapa de la revolución. Vemos al Tudeh, en lugar de llamar con las otras fuerzas obreras y revolucionarias a la constitución inmediata de una gran central única y democrática de los trabajadores, intentar imponer por lo alto, burocráticamente, los sindicatos controlados por él, tratando de recuperar algunos de los sindicatos amarillos montados por la Savak. Vemos también al Tudeh rechazar el tomar en cuenta las reivindicaciones elementales de autonomía, de minorías nacionales oprimidas..."

"Y del lado de la extrema izquierda, vemos la organización de los Fedaynes del Pueblo, que a pesar de su valerosa participación en los combates del pueblo kurdo, elige hoy día sostener "críticamente" un Talleghani o el gobierno Bazarghan contra las amenazas de la extrema derecha islámica y los comités Jomeini. El proyecto a largo plazo de Bazarghan, como el de Jomeini, aunque los medios difieran, no es otro que el de la reconstrucción de un estado burgués y el mantenimiento de la propiedad privada de los medios de producción. Es por esto que el PST, a pesar de su debilidad numérica, que nunca se ha ocultado, con sus militantes, su programa, su acción sigue siendo un elemento indispensable, decisivo para la emergencia y la construcción del partido revolucionario que necesita la revolución iraní".

¡Participa en la campaña para salvar la vida a los 16 camaradas iraníes!

Urge enviar telegramas a la Embajada de la República Islámica en Madrid, C/. Jerez, 5; lograr pronunciamientos de partidos, sindicatos, AAVV, personalidades, y enviarlos a la Embajada, informando a COMBATE de los mismos. Es necesario que se recojan firmas, con los D.N.I., bajo este texto: 'Los abajo firmantes solicitan la libertad inmediata de los 16 miembros del Partido Socialista de Trabajadores de Irán (HKS), detenidos recientemente en ese país por el simple hecho de haber defendido los derechos nacionales del pueblo árabe de Juzestán''. Enviar copia a la embajada y a COMBATE.

La agonía de Somoza

Sergio CABRERA

Mientras el imperialismo sigue ensayando maniobras para salvar a toda costa a Nicaragua del "peligro sandinista", los combates se suceden ininterrumpidamente en esta guerra civil entre el tirano que ya lleva más de un mes de duración. A paso lento pero firme, las fuerzas sandinistas siguen avanzando militarmente, alcanzando objetivos cada vez más importantes, comprobándose un creciente desmoronamiento de las fuerzas pretorianas somocistas. La solidaridad internacional sigue siendo el imperativo del momento, ella no puede decrecer ni por un instante.

Al cierre de esta edición de COMBATE, los compañeros sandinistas nos anuncian que ha logrado una nueva victoria militar contra la Guardia Nacional, esta vez en el centro del país. Acaba de ser liberado totalmente el Departamento de Carazo, después de la liberación de San Marcos y haber sido asaltado el cuartel general de la Guardia Nacional de Jinotepe.

Por otro lado, las Fuerzas Aéreas Sandinistas de Liberación Nacional, anunciaron un nueuvo ataque contra la "zona fuerte" somocista de Managua y a la torre de control del aeropuerto de Las Mercedes, produciendo graves daños materiales y entorpeciendo las líneas de comunicación de la Guardia Nacional.

Numerosas brigadas y milicias populares están nuevamente actuando en varios barrios de Managua, desgastando a las fuerzas somocistas, obligándolas a mantenerse fijas sobre el terreno y preparando mejores condiciones para una próxima entrada en la capital de las fuerzas regulares sandinistas. El territorio nicaragüense está mayoritariamente ya en manos sandinistas, que comienzan a organizar los problemas administrativos, sanitarios, de comunicaciones, a través de los organismos de masas que conforman el Movimiento Pueblo Unido, que aparece totalmente hegemonizado por el FSLN.

En tanto, los EE.UU. buscan denodadamente algún tipo de acuerdo con la Junta de Reconstrucción Nacional, el gobierno provisional creado a propuesta del FSLN, para intentar una relación de fuerzas internas favorable a los intereses de la burguesía y el imperialismo. Frente a estas operaciones del imperialismo más que nunca los compañeros sandinistas y las masas nicaragüenses requieren la mayor solidaridad. Una solidaridad que pasa en primer lugar por hacer converger todos los esfuerzos para derrocar a Somoza e impedir la intervención imperialista, lograr el rompimiento de las relaciones diplomáticas con Somoza y el pronunciamiento de los estados obreros de todo el mundo. Pero además, la solidaridad de los marxistas revolucionarios pasa por: lograr la instauración de un gobierno povisional en que participen el FSLN y las organizaciones obreras y campesinas revolucionarias que han participado en esta guerra sangrienta, guerra contra el tirano; oponerse a todo proyecto de construir otro ejército burgués y crear un ejército revolucionario tomando como columna vertebral las propias columnas del FSLN y milicias y brigadas populares; liberar a todos los prisioneros políticos; romper con todos los pactos económicos políticos y militares con el imperialismo; expropiar y nacionalizar todas las propiedades de Somoza y su clan, (el 60 por 100 del país), las propiedades y empresas imperialistas, realizar la reforma agraria, urbana y fiscal, comenzando un proceso de revolución permanente hacia el socialismo.

¡Extendamos la campaña!

Asturias: se realizó un mitin-fiestaunitario de toda la izquierda, con presencia del FSLN, asistiendo 2.000 personas. El Ayuntamiento de Avilés exigió la retirada del embajador español en Nicaragua y la constitución de un fondo de ayuda a Nicaragua. Se creó un comité unitario con el nombre del sacerdote español muerto en la guerrilla sandinista "Gaspar García Laviena".

Madrid: se realizaron mítines de la LCR en Getafe, Orcasitas y están previstos para los próximos días otros en Móstoles y uno unitario en Torrejón. El martes, 3, se realizó una reunión de casi todas las fuerzas de la izquierda (sin participación de PCE, PSOE, CC.OO. y UGT), el Comité de Nicaragua y otros comités latinoamericanos, con una concurrencia de 5.000 personas. Prosigamos la campaña de información y solidaridad con el FSLN y el pueblo de Nicaragua, logrando pronunciamientos contra la intervención imperialista en Nicaragua, contra los suministros de armas a Somoza, por la ruptura de relaciones diplomáticas con Somoza. Toda información enviarla a la nueva dirección del FSLN: Comité Nicaragua, García Morato, 76, 1.º, Madrid. Tel. 464 06 34. La ayuda económica enviarla a la cuenta N.º 35.920, Caja de Ahorros y Monte de Piedad de Madrid, Plaza de Celenque, Oficina Central, a nombre de "Ayuda al Pueblo de Nicaragua".



Por el camino de las "Cuatro Modernizaciones"

Las encrucijadas de la dirección china

El General Li Densheng, miembro del Buró Político y comandante de la región militar de Shenyang, ha denunciado a aquellos que "agitan la bandera del pensamiento de Mao Zedon" para dividir al Partido. Es la primera vez, después de 1976 que se lanza esta acusación. Li Densheng defiende la necesidad de una relativa liberalización del régimen. Sin embargo, de acuerdo con los resultados y balances de las "mesas redondas" y otras reuniones organizadas en algunas de las principales regiones militares, son muchos los generales que hacen públicos sus temores de una "liberalización" excesiva y que se arrinconan en los dogmas para lanzar el interrogante sobre algunas de las nuevas orientaciones.

La radio de la provincia de Hunan, en la que varios dirigentes han sido ya purgados, continúa criticando la política de Deng Xiaoping y especialmente en lo relacionado con la orientación contra la URSS. Los responsables civiles denuncian uno tras otro el carácter demasiado tímido o demasiado radical de las reformas en curso. En cuanto a la política económica del régimen, parece que ha vuelto a sufrir un nuevo giro de 180 grados. Bajo el impulso del vicepresidente Chen Yun, antiguo crítico del "gran salto adelante" preconizado por Mao en 1958, y tras el que sufrió veinte años de eclipse antes de volver a encontrarse de nuevo en el poder tras el plenum del Comité Central de diciembre, aparentemente la agricultura y la industria ligera han vuelto a ser situadas en el puesto de honor de 20 objetivos prioritarios.

Es imposible intentar desarrollar aquí una visión precisa de la evolución de las luchas que sacuden al aparato del Partido y al Estado, con una delimitación de los reagrupamientos fraccionales en curso. Pero sí podemos intentar aclarar algunas de las contradicciones en las que se debate actualmente la dirección china, y cuya amplitud y profundidad son una muestra de su incapacidad para salir del período de inestabilidad profunda abierto después de la Revolución Cultural, y en parte también tras el fracaso del "gran salto adelante" a finales de los años cincuenta.

Unas de las principales medidas de reorientación, de "rectificación" incluso, para el desarrollo económico entre las decididas en 1978, atañe a la siderurgia. Los complejos de Wuhan y Baoshan (en Sanghai), que se están construyendo con la ayuda de capital japonés y alemán, son ahora considerados no rentables. La producción eléctrica de estas zonas sería insuficiente para asegurar las necesidades de estos bastos complejos sin repercutir gravemente en el aprovisionamiento de las otras industrias de la región. En cuanto a la infraestructura o a la salida de sus productos, sería insuficiente o inadecuada, ¡incluso para los planificadores!



El Gobierno chino ha hecho saber que no se trata más que el cuestionamiento limitado de proyectos demasiado ambiciosos y no al abandono de la política de importación de tecnología y de modernización rápida de la economía.

Sin embargo, estas medidas son la demostración de que existen dificultades más profundas que las causadas por los economistas demasiado entusiastas del Plan. Y es especialmente el egoísmo local de los aparatos burocráticos de las pequeñas ciudades y de las regiones el que mejor lo refleja: todo el mundo intentaría hacer implantar en "su" ciudad las nuevas industrias, sin el menor cuidado, por el interés general. No hay planificación burocrática que pueda ser racional. Y es así como se ven modificados los equilibrios de los diferentes desarrollos decididos con anterioridad. El régimen parece haberse dado cuenta, aunque con retraso, de la importancia de la crisis socio-económica de la agricultura. Un basto proceso semi-espontáneo de descolectivización ha tenido lugar bajo la escusa de la "liberalización". Las protestas del campesinado, muy pobre en algunas regiones, se ha ido haciendo sentir cada vez con más fuerza.

Liberalizar, pero sólo para los privilegiados

La amplitud de las tensiones políticas y sociales que se manifiestan actualmente en China hacen difícil por lo tanto, la aplicación de la política llamada de "liberalización" preconizada por Deng. Pero no se trata tanto de una inclinación democrática del "hombre fuerte" del Gobierno chino como de una tendencia política que tiene su base en el tipo de opciones elegidas para el desarrollo. ¿Cómo se puede, en efecto, abrir el país a los capitales extranjeros sin permitir a los inversores tener una visión más clara de los problemas del país? ¿Cómo atraer a los capitales chinos de ultramar sin restablecer en sus posesiones materiales y en sus status político a la "burguesía nacional" y a los "retornados de ultramar" atacados durante la Revolución Cultural? ¿Cómo asegurar la rápida formación de los científicos y de los técnicos sin permitirles una mayor libertad de estudio y discusión?

¡Pero las libertades que se dan a unos son utilizadas también por otros! Como los campesinos pobres y los obreros agrícolas, cuyo nivel de vida es miserable, y que se han manifestado varias veces en Peking, de noviembre a febrero, o que han mantenido importantes y amplias huelgas en Yunnan. Primero el caso de los obreros ferroviarios y hace poco el de los jóvenes parados y el de los "jóvenes educados", que se han manifestado, incluso violentamente, en Sanghai. La represión es incapaz de acabar con estos movim[illegible]s sociales cuando a la vez se lib[illegible] el régimen acordado a las nue[illegible]ntes intelectuales, entre otras cosas porque el propio aparato es muy inestable y la burocracia está demasiado dividida. Y lo que prevalece es el reflejo conservador, mientras que la represión golpea de nuevo a los disidentes, los grupos de defensa de los derechos del hombre, los directores de las revistas contestatarias.

Las consecuencias de la guerra contra Vietnam

La intervención contra Vietnam, que parece haber acabado con un semi-fracaso militar, ha contribuido a agravar todas las tensiones preexistentes: ha mostrado la urgencia de modernizar el Ejército y ha forzado la retirada de capitales y medios de pago de los sectores productivos; ha sacudido al Ejército, en el que muchos mandos no han demostrado especialmente su entusiasmo; ha sido impopular, con un coste humano notable; puede convertirse en el caballo de batalla de los enemigos de Deng Xiaoping, reforzando las tendencias más conservadoras de la burocracia y suscitando la inquietud, por sus consecuencias económicas y políticas posibles, de los inversores extranjeros.

Las luchas fraccionales, por lo tanto, lejos de ser algo del pasado, no han hecho más que empezar.

Pierre ROUSSET

Militantes de la IV.ª Internacional arrestados en Hong Kong en una manifestación en apoyo de los disidentes chinos

Siete miembros de la Liga Marxista Revolucionaria de Hong Kong han sido detenidos por las autoridades coloniales británicas, cuando junto a refugiados y antiguos guardias rojos celebraban una manifestación por la liberación de los detenidos políticos en China y el fin de la represión contra los disidentes, en conmemoración del aniversario de la manifestación de Tien An Men en Pekín. Cuatro de ellos, los camaradas Chan Chun Wah, Wong Chun Ching, Hou Man Wan y Leung Kwong Hung han sido condenados a penas de prisión entre uno y tres meses.

No ha sido casualidad que esta acción del gobernador británico se haya llevado a cabo poco después de su viaje a Pekín. Las autoridades chinas tienen hoy miedo del foco subversivo que significa Hong Kong, donde comienza a acumularse un número importante de disidentes revolucionarios chinos huidos, especialmente cara a la provincia de Cantón.

Mirador

Berlinguer en la picota

SE acaba de celebrar en Roma el primer pleno del Comité Central del Partido Comunista Italiano tras las elecciones. Los rumores y las expectativas que circulaban sobre la amplitud del debate y la gravedad de las críticas contra el secretario general del partido, Enrico Berlinguer, se han visto confirmadas. 188 de los 224 miembros del CC han pedido la palabra. Desde 1946 no se recuerda una polémica tan dura. Una polémica que tendrá repercusiones no sólo en Italia, y que se verá reflejada, sin duda, en el PCF, en proceso de reestalinización tras su XXIII Congreso, y en el PCE, que ve contestada parcialmente su política de pacto social por el surgimiento de una corriente de izquierdas en el propio aparato de CC.OO.

El discurso de Berlinguer, una nueva reafirmación de su política de Compromiso Histórico aderezada con críticas a la izquierda sindical de la CSIL y la FLM, no ha servido para conjurar los interrogantes de fondo de los miembros del Comité Central. Desde la naturaleza de los países del Este y la política de relaciones privilegiadas con los partidos comunistas en el poder por parte de Lombardo Radice, que ha exigido una denuncia real de la falta de pluralismo socialista en estos países y el apoyo a los disidentes, hasta las acusaciones de "monarquía imperial" contra la secretaría general por parte de Salvatore Sechi, que quiere la reforma del Partido, su democratización y la delimitación clara de lo que es su estrategia, más allá de "la personal de Berlinguer", no ha quedado un solo aspecto de la práctica política de estos últimos años que no se haya puesto en cuestión. Incluso Occhetto, el delfín de Berlinguer, ha tenido que distanciarse hablando de pasar de "una cultura de mediación a una cultura de transformación que camine hacia una nueva tensión revolucionaria".

Pero en todas estas intervenciones ha faltado una alternativa. Por eso cuando Ingrao, que dimitió recientemente de la presidencia de la Cámara de Diputados para intervenir más activamente en la vida del Partido subió al pódium de oradores, la expectación alcanzó tal nivel, que su discurso se reprodujo íntegro en los periódicos italianos acompañado tan solo, y no siempre en su totalidad, por el de Berlinguer. Ingrao comenzó diciendo que el proyecto que había llevado al PCI al umbral del gobierno había fracasado. Y que las divergencias reales no podían ocultarse. La construcción del nuevo bloque histórico, el diálogo con las fuerzas católicas progresistas no podía llevarse a cabo más que haciendo entrar en crisis el conjunto del sistema de poder de la Democracia Cristiana, y que lejos de ser este el interlocutor privilegiado del Partido como pretende el Compromiso Histórico, es la unidad de la izquierda italiana para una acción común lo que puede permitir romper el bloqueo político en el que se halla el PCI.

Con todas sus ambigüedades, especialmente con lo que respecta a la posible colaboración del PSI con la DC con el beneplácito del PCI, Ingrao ha levantado por primera vez en el PCI en los últimos diez años una alternativa distinta a la de Berlinguer. Y su alternativa recoge el apoyo de la burocracia sindical de izquierdas y de sectores intelectuales del partido. Es la expresión de la transposición de la crisis social del país al interior del PCI y de la radicalización de los sectores "duros" de la clase obrera de la gran industria, en la que se asienta la base de los sindicatos, que hasta este momento no habían sido atacados directamente por el gobierno.

Pero las limitaciones de este proyecto aparecen también en el propio discurso de Ingrao. La unidad de la izquierda es entendida, fundamentalmente, como una unidad de partidos por arriba en el terreno institucional, cuando lo que plantean las luchas sindicales es su generalización en el camino de la Huelga General. Y su concretización final no deja de ser la llegada al gobierno tras una victoria electoral, para la que hay que contar con esos sectores católicos progresistas. Ingrao está definiendo un método que choca menos con la realidad para alcanzar más votos obreros, pero que no tiene unos objetivos estratégicos distintos que los de la política de Compromiso Histórico.

Lo que nos interesa a los marxistas revolucionarios es constatar esta primera expresión al nivel de la dirección del mayor partido obrero de Occidente de corrientes de izquierdas, que se producen también en otros sentidos y direcciones en el seno de los sindicatos italianos, que buscan empíricamente una salida de lucha a la crisis, y cuyo elemento fundamental consiste en recalcar su carácter de clase unitario frente a la colaboración con la DC. Ingrao hoy es la cuerda que mantiene atada a esa izquierda sindical al proyecto de colaboración de clases del PCI. Pero ambos extremos tiran hacia lados diferentes, y la crisis irá desgastando la cuerda.

Entrevista con Ahmed Bujari, miembro del Comité de Relaciones Exteriores del Frente Polisario

¿Hacia una internacionalización de la guerra en el Sahara?

Mientras se habla de posible diálogo entre mauritanos y polisarios en territorio español y se mantiene gran expectativa en la próxima reunión anual de la OUA a realizarse en Monrovia, hemos entrevistado a Ahmed Bujari, portavoz del Frente Polisario en España.

creto-Documento Secreto-Documento Secreto-Documento Secreto-Do

Acta de conversaciones mantenidas entre Marruecos y España relativas a aspectos económicos derivados de su cooperación mutua

(Este texto es el documento secreto que no salió a la opinión pública el 14 de Noviembre de 1975 cuando se celebraron los acuerdos tripartitos de Madrid).

Las dos delegaciones han acordado lo siguiente:

*1. **Pesca:** Marruecos concederá derecho de pesca en sus aguas territoriales de la costa Atlántica habitual en favor de un máximo de 600 barcos y para un período de quince años. La fórmula podría ser el fletamiento de estos 600 barcos por Marroc-Peche. Expertos de Marruecos y de España se reunirían antes del 31 de diciembre de 1975 para encontrar una forma susceptible de reemplazar válidamente la prevista en la actualidad. La Administración española suministrará anualmente a la Administración marroquí la lista de los citados 600 barcos. Igual fórmula será aplicable en favor de un máximo de 200 barcos españoles de las aguas marroquíes de la costa mediterránea. En la reunión prevista a celebrarse antes del 31 de diciembre de 1975 se establecerán comisiones especialmente favorables para dichos barcos. La Administración española comunicará a la marroquí anualmente la lista de los citados 200 barcos.*

*2. **Delimitación de aguas:** Expertos de los dos países se reunirán antes del 31 de diciembre de 1975 con el objeto de fijar, cartográficamente, la línea mediana entre las costas de los dos países. Ninguno de los dos países podrá extender sus aguas jurisdiccionales o su plataforma continental más allá de dicha línea.*

*3. **Otras cuestiones:** Expertos de los dos países se reunirán antes del 31 de diciembre de 1975, con objeto de resolver los problemas relativos a la indemnización de las tierras propiedad de españoles, afectadas por la aplicación de Dahír, del 3 de marzo de 1973. Igualmente, antes del 31 de diciembre de 1975, los expertos de los dos países se reunirán para resolver los problemas relativos a los bienes del Estado Español en Marruecos, con objeto de llevar a buen término las conversaciones iniciadas en 1971.*

*4. **Cooperación económica:** Prospección Minera. Establecimiento de una o varias sociedades de investigación geológica en forma de "Joint-Venture", para la explotación mineralógica en el territorio del Sahara e incluso de Marruecos. Por parte española se aportarían los conocimientos geológicos que están a su alcance, y durante las bases de investigación, es decir, hasta que se descubra un yacimiento y se demuestre su explotabilidad económica correrían a su cargo todos los gastos.*



Ahmed Bujari del Cté. de Relaciones Exteriores del Polisario con el que hemos realizado la entrevista.



Los mauritanos se citaron con nosotros en Tripolí y no acudieron a la cita, por tanto están diciendo que quieren continuar la guerra.

"En Mauritania no existe la izquierda. En lo que se refiere a Marruecos la izquierda que hay aceptó las presiones del gobierno quien prometió elecciones libres a cambio de un apoyo a la política expansionista. Su postura, verdaderamente repugnante, es rechazada por sus partidos homólogos de todo el mundo"

–¿Qué ha pasado en la relación del Frente Polisario y la RASD con Mauritania después de vuestro alto el fuego hasta la fecha, y qué se espera de ella?

–En 1978, recogiendo las palabras del nuevo equipo gobernante, que responsabilizaba al anterior régimen de la participación mauritana en la guerra, decidimos declarar unilateralmente el alto el fuego como forma de facilitar alguna salida. Y se inició una dinámica de paz que desembocó en las Naciones Unidas y que fue saludada en la Asamblea General. Pero paralelamente Marruecos desencadenó una política intransigente contra esa política de paz y con las posibilidades de un acuerdo entre Mauritania y el Frente Polisario. Después de un año de negociaciones con los mauritanos, cada vez que estas negociaciones iban a llegar a un punto culminante, se producían dentro de Mauritania acontecimientos instigados por Francia y por Marruecos para impedir que estas negociaciones culminaran en un acuerdo de paz. Primero fue el golpe del 6 de abril y después estos últimos acontecimientos que son un no rotundo a esta actitud de paz que había ya culminado con la firma del protocolo firmado en Libia, por el cual Mauritania después de un año se comprometía a reintegrar el territorio al Frente Polisario. Los mauritanos se citaron con nosotros en Tripoli el 26 de mayo de 1979 y no acudieron a la cita, por lo tanto están diciendo que quieren continuar la guerra.

Durante todo este año de negociaciones han estado ganando el tiempo y han demostrado una irresponsabilidad brutal de cara no sólo a la paz en la región sino también frente al pueblo mauritano que simpatiza con la causa del pueblo saharaui.

–¿Dónde ubicas las causas de esta postura mauritana? ¿Ellos como nación tienen intereses particulares en esta guerra?

–Mauritania es la que menos razones tenía para meterse en una guerra y menos contra el pueblo saharaui porque históricamente el enemigo de Mauritania ha sido el expansionismo marroquí que no reconoció la independencia de Mauritania hasta el año 1970 para repartirse luego con ella el Sahara. Pero es la primera etapa para anexionarse Mauritania, en virtud del gran proyecto imperialista expansionista de Marruecos. Mauritania no tiene más necesidad de territorio. Es una población de un millón doscientos habitantes con una extensión territorial dos veces superior a Francia, tiene todas las riquezas suficientes para vivir durante siglos y siglos. El problema es que ha sido parte de los proyectos de Marruecos y Francia, y esto le está costando caro. Mauritania, a quien se le empujó para la "gloria colonial" hoy sabe que si no sale de la guerra desaparece como Estado. Y los festejos de la marcha verde se han perdido en el aire.

–¿Cómo está actuando la izquierda en Mauritania y Marruecos?

–En Mauritania no existe la izquierda. En lo que se refiere a Marruecos la izquierda que hay aceptó las presiones del gobierno quien prometió elecciones libres a cambio de un apoyo a la política expansionista. Su postura, verdaderamente repugnante, es rechazada por sus partidos homólogos de todo el mundo. Partidos que uno es socialista y el otro comunista según los estatutos, que apoyan el expansionismo de una monarquía feudal en contra de los derechos del pueblo saharaui, y que el pueblo marroquí ha reivindicado históricamente contra el colonialismo francés.

–¿Cuáles son las posibilidades de internacionalización de la guerra?

–Está claro que el ejército marroquí por sí mismo no tiene posibilidades militares de enfrentarnos. Invocando un derecho de persecución a nuestros combatientes amenaza con la guerra con Argelia. Nosotros nos preguntamos, ¿con qué va a perseguir el ejército marroquí a los combatientes polisarios, si ellos vienen sufriendo derrota tras derrota en estos últimos tres años, soportan una gran crisis económica provocada por los gastos de la guerra, tres millones de dólares anuales, con más de 30 mil muertos, sin contar los cientos de heridos, las centenas y centenas de prisioneros, lo que consituye un fracaso militar. Y una deuda externa espeluznante. En el frente sur están paralizadas aún las operaciones militares como resultado del alto el fuego con Mauritania. En el frente norte, Marruecos está perdiendo todas las posiciones. En la retaguardia marroquí, donde se inició la ofensiva, en Tan-Tan, soportan durísimos golpes. El ejército marroquí se encuentra en una situación de desmoralización total, con problemas de provisiones que a veces tardan meses en llegar, soportando temperaturas impresionantes; últimamente se han dedicado a comer perros lobos. Es un ejército en disgregación, hay numerosos consejos de guerra por deserciones. Normalmente se le estimula en la guerra diciendo que no va a combatir contra polisarios sino contra argelinos y cubanos. Esto se lo puede decir el rey de Marruecos a la televisión, al pueblo que ignora el tema. El objetivo real de la invasión se lo oculta. Por todo esto es que Francia, evidentemente decidida a exterminar a nuestro pueblo para poder ganar esta guerra y conseguir sus objetivos económicos y geopolíticos en la región, está aumentando diariamente su apoyo militar al ejército marroquí (ahora le está entregando otros 25 aviones Mirage), e intentando generalizar la guerra contra Argelia.

–¿Cuál es a vuestro juicio el origen del cambio del gobierno español con respecto al Sahara?

–Las causas son varias. El Acuerdo Tripartito del 14 de noviembre de 1975 ha fracasado. El ejército marroquí está siendo derrotado. El fosfato que le debía llegar a España de acuerdo al reparto acordado no ha llegado, está paralizado por operaciones militares. La extensión de la pesca al banco saharaui está trayendo también muchos problemas a los pescadores españoles, por el chantaje marroquí que o los apoyan en la guerra o no hay pescado. En este cambio influye también mucho la presión de las fuerzas democráticas españolas, particularmente, en el caso parlamentario, la del PSOE y PCE. Pero para que este giro sea real debe plasmarse en hechos concretos, reconocimiento de la RASD y el FP. Pensamos que el gobierno español va a ir tomando un buen camino, pero creemos más en los hechos. De cualquier forma creemos que España está corrigiendo su brutal error del 14 de noviembre de 1975.

Sergio CABRERA